



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษากายใน

คณะวิทยาศาสตร์จัดการ



ปีการศึกษา 2554

มหาวิทยาลัยราชภัฏลำปาง



คำนำ

การประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน คณะวิทยาการจัดการ ประจำปีการศึกษา 2554 เป็นขั้นตอนหนึ่งของการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน มีวัตถุประสงค์เพื่อให้คณะทราบสัมฤทธิ์ผลในการดำเนินงานทราบจุดแข็ง จุดที่ควรปรับปรุง ตลอดจนนำผลการประเมินและข้อเสนอแนะไปใช้ปรับปรุงและพัฒนาวางแผนการดำเนินงานการจัดการศึกษาในปีการศึกษาถัดไป และเป็นส่วนหนึ่งของกระบวนการบริหารการศึกษาที่คณะต้องดำเนินการอย่างต่อเนื่อง

คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะ ตามคำสั่งมหาวิทยาลัยราชภัฏลำปางที่ 2936/2555 ลงวันที่ 26 กรกฎาคม 2555 ซึ่งประกอบด้วยผู้ทรงคุณวุฒิจากสถาบันอุดมศึกษาภายนอก มหาวิทยาลัย จำนวน 5 คน และบุคลากรภายในมหาวิทยาลัยทำหน้าที่เป็นกรรมการและเลขานุการ จำนวน 10 คน ได้ร่วมกันดำเนินการประเมินฯ ระหว่างวันที่ 6 - 8 สิงหาคม พ.ศ. 2555 โดยการวิเคราะห์รายงานการประเมินตนเอง ศึกษาเอกสารหลักฐานอ้างอิง สัมภาษณ์ผู้เกี่ยวข้อง การเยี่ยมชมอาคารสถานที่และทรัพยากรการเรียนรู้ภายในคณะ ซึ่งได้รับความร่วมมืออย่างดียิ่งในการให้ข้อมูลและตอบข้อซักถามจากคณะผู้บริหาร คณาจารย์ เจ้าหน้าที่ นักศึกษา และผู้เกี่ยวข้อง เพื่อเป็นข้อมูลที่แสดงถึงสภาพการดำเนินงานของคณะ ทำให้การตรวจประเมินครั้งนี้เป็นไปด้วยความเรียบร้อย ถูกต้อง และมีประสิทธิภาพ คณะกรรมการประเมินฯ ขอขอบพระคุณเป็นอย่างสูงมา ณ โอกาสนี้

คณะกรรมการประเมินฯ หวังเป็นอย่างยิ่งว่าคณะจะได้นำผลการประเมินที่ได้จากการประเมินครั้งนี้ไปใช้ในการรักษาจุดเด่น และพัฒนาจุดที่ควรปรับปรุง ตามบทบาทหน้าที่ของสถาบันอุดมศึกษา และนำไปสู่การพัฒนาผลงานในทุกพันธกิจให้บรรลุความมุ่งหมาย ปรัชญา วิสัยทัศน์ และเป้าประสงค์ของคณะต่อไป

คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะ

มหาวิทยาลัยราชภัฏลำปาง

30 กันยายน 2555

สารบัญ

	หน้า
คำนำ	ก
สารบัญ	ข
บทสรุปผู้บริหาร	ง
1 บทนำ	
1.1 ข้อมูลทั่วไป	1
1.2 วัตถุประสงค์ในการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในในระดับคณะ	5
1.3 การวางแผนการประเมิน	6
1.4 วิธีการตรวจสอบความถูกต้องและความน่าเชื่อถือของข้อมูล	7
1.5 เกณฑ์การตัดสินผลการประเมิน	7
1.6 ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน	7
1.7 รายงานคณะผู้ประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน	9
2 ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน	
องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนดำเนินงาน	11
องค์ประกอบที่ 2 การเรียนการสอน	16
องค์ประกอบที่ 3 กิจกรรมการพัฒนานักศึกษา	31
องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย	32
องค์ประกอบที่ 5 การบริการทางวิชาการแก่สังคม	43
องค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรม	51
องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและการจัดการ	53
องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ	57
องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ	58
3 คะแนนการประเมินตามองค์ประกอบคุณภาพการศึกษาภายใน	
3.1 ตาราง ป.1 ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้	61
3.2 ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในตามตัวบ่งชี้ของ สกอ. 23 ตัวบ่งชี้ และตัวบ่งชี้ของ สมศ. จำนวน 13 ตัวบ่งชี้	64

สารบัญ (ต่อ)

	หน้า
3.3 ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในตามตัวบ่งชี้ของ สกอ. 23 ตัวบ่งชี้ และตัวบ่งชี้ของ สมศ. จำนวน 18 ตัวบ่งชี้ และตัวบ่งชี้อัตลักษณ์เพิ่มเติม จำนวน 1 ตัวบ่งชี้	67
ภาคผนวก	
ประมวลภาพ	73
กำหนดการประเมิน	75
คำสั่งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะ ประจำปีการศึกษา 2554	77
สรุปการสัมภาษณ์	79

บทสรุปผู้บริหาร

รายงานฉบับนี้เป็นการสรุปผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในของคณะวิทยาการจัดการ ประจำปีการศึกษา 2554 ซึ่งเป็นสถาบันการศึกษาที่เน้นระดับปริญญาตรี ได้จัดการเรียนการสอนในระดับปริญญาตรี จำนวน 7 สาขาวิชา ระดับปริญญาโท จำนวน 1 สาขาวิชา และระดับปริญญาเอก จำนวน 1 สาขาวิชา มีนักศึกษา จำนวน 2,766 คน มีคณาจารย์ จำนวน 66 คน ในปีการศึกษา 2554 มหาวิทยาลัยได้กำหนดให้มีการประเมินคุณภาพการศึกษาในระดับคณะขึ้นเพื่อให้เป็นไปตามระบบและกลไกการประกันคุณภาพการศึกษามหาวิทยาลัยราชภัฏลำปาง และตามแนวทางที่สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) กำหนด มหาวิทยาลัยได้ดำเนินการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะ ประจำปีการศึกษา 2554 ขึ้นในระหว่างวันที่ 6 - 8 สิงหาคม 2555 โดยผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในคณะวิทยาการจัดการ เท่ากับ 4.66 คะแนน จัดอยู่ในระดับดีมาก องค์กรประกอบที่มีผลการประเมินระดับดีมาก จำนวน 8 องค์กรประกอบ ได้แก่ องค์กรประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์และแผนดำเนินการ (4.91) องค์กรประกอบที่ 3 กิจกรรมการพัฒนานักศึกษา (5.00) องค์กรประกอบที่ 4 การวิจัย (4.67) องค์กรประกอบที่ 5 การบริการทางวิชาการแก่สังคม (5.00) องค์กรประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรม (5.00) องค์กรประกอบที่ 7 การบริหารและการจัดการ (4.92) องค์กรประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ (5.00) องค์กรประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ (4.86) องค์กรประกอบที่ผลการประเมินอยู่ในเกณฑ์ดี มี 1 องค์กรประกอบ ได้แก่ องค์กรประกอบที่ 2 การผลิตบัณฑิต (4.07) โดยสามารถสรุปรายละเอียดได้ดังนี้

องค์กรประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์และแผนดำเนินการ ผลการประเมินดีมาก คะแนนเฉลี่ย 4.91 คณะได้มีการจัดทำแผนกลยุทธ์ที่สอดคล้องกับแผนกลยุทธ์ของมหาวิทยาลัย โดยได้วิเคราะห์ความสอดคล้องของแผนเชิงโยงกับแผนบริหารราชการแผ่นดินกับแผนอุดมศึกษาระยะยาว 15 ปี แผนพัฒนาการศึกษาระดับอุดมศึกษา ฉบับที่ 10 คณะได้มีการจัดทำแผนประจำปี (Action plan) ที่เป็นระบบอย่างสมบูรณ์ เข้าใจง่าย นำไปใช้ได้สะดวก

องค์กรประกอบที่ 2 การผลิตบัณฑิต ผลการประเมินดี คะแนนเฉลี่ย 4.07 คณะมีแนวปฏิบัติที่ดีจากการจัดการความรู้ในเรื่องกระบวนการจัดการเรียนการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ ซึ่งทุกรายวิชาทุกหลักสูตรสามารถนำไปใช้ปฏิบัติงานได้จริง มีการสำรวจคุณลักษณะของบัณฑิตที่พึงประสงค์ตามความต้องการของผู้ใช้มหัพบัณฑิตในรูปแบบของงานวิจัยสถาบัน ทำให้ข้อมูลที่ได้จากการสำรวจถูกวิเคราะห์และสังเคราะห์เป็นสารสนเทศที่นำไปใช้งานได้ง่าย คณะกรรมการประเมินฯ มีข้อเสนอแนะว่าในแต่ละปีควรนำแผนพัฒนาคณาจารย์และบุคลากรสายสนับสนุน ระยะ 4 ปี มาทบทวนจัดทำแผนพัฒนาประจำปี โดยจะต้องมีความสอดคล้องกับแผนที่วางไว้ หากมีความแตกต่างควรมีการประชุมคณะกรรมการเพื่อนำข้อมูลต่างๆ มาศึกษาร่วมกัน โดยให้คณาจารย์มีส่วนร่วมในการวิพากษ์แผนฯ

องค์ประกอบที่ 3 กิจกรรมพัฒนานักศึกษา ผลการประเมินดีมาก คะแนนเฉลี่ย 5.00 คะแนน

องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย ผลการประเมินดีมาก คะแนนเฉลี่ย 4.67 คณะมีการจัดทำแผนการดำเนินงานด้านการวิจัยในระดับสาขาวิชาที่มีเป้าหมายชัดเจน สอดคล้องกับเป้าหมายด้านวิจัยของคณะ และมีบุคลากรได้รับรางวัลด้านการวิจัย มีผลการคัดสรรสังเคราะห์ความรู้จากงานวิจัยอย่างเป็นรูปธรรม และเผยแพร่สู่สาธารณชน คณบดีส่งเสริมและสนับสนุนให้อาจารย์ในคณะทำวิจัยและผลงานวิชาการ และเป็นต้นแบบของการดำเนินงานด้านวิจัยและการตีพิมพ์เผยแพร่ผลงาน มีจำนวนเงินทุนวิจัยต่ออาจารย์ปริมาณสูง และมีงานวิจัยที่เป็นการบริการวิชาการต่อหน่วยงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น โดยได้จัดให้นักศึกษามีส่วนร่วมเรียนรู้จากการทำงานดังกล่าว นอกจากนี้หน่วยงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นได้มีการยืนยันว่าได้นำไปใช้ประโยชน์ของหน่วยงานนั้นๆ มีผลงานวิจัยที่ได้รับการตีพิมพ์เผยแพร่อย่างหลากหลาย องค์ความรู้ที่คณะมีอยู่สามารถรองรับการแก้ปัญหาสำคัญในท้องถิ่นได้หลายด้าน โดยเฉพาะด้านผลิตภัณฑ์ชุมชน คณะมีตำราและหนังสือที่มีคุณภาพสูง มีผู้ทรงคุณวุฒิตรวจอ่านตามเกณฑ์การขอตำแหน่งทางวิชาการ และบทความวิชาการที่ได้รับการตีพิมพ์ในวารสารระดับชาติ คณะกรรมการประเมินฯ มีข้อเสนอแนะว่าคณะควรจัดให้มีการติดตามผลการส่งเสริมด้านการวิจัย เช่น จำนวนของบทความตีพิมพ์ จำนวนของตำราและผลงานวิชาการที่มีคุณภาพเพื่อวิเคราะห์ความสอดคล้องระหว่างเกณฑ์ภาระงานกับผลลัพธ์ด้านงานวิจัย ควรเพิ่มผลงานวิจัยที่มีการรับรองการใช้ประโยชน์จากหน่วยงานภายนอก ควรส่งเสริมสนับสนุนให้อาจารย์สร้างสรรค์ผลงานวิจัยให้มีคุณภาพมากขึ้น เพื่อสามารถนำไปตีพิมพ์เผยแพร่ในวารสารที่มีค่าน้ำหนักที่มากขึ้น ควรจัดระบบส่งเสริมและสร้างแรงจูงใจให้อาจารย์ที่มีความสามารถที่ได้รับทุนอุดหนุนจากแหล่งทุนภายนอกแล้ว มาเป็นพี่เลี้ยงหรือหัวหน้าชุดโครงการแก่อาจารย์ที่ยังไม่เคยได้รับทุนจากแหล่งทุนภายนอก เพราะขณะนี้ส่วนใหญ่ได้รับทุนจากแหล่งทุนภายใน ควรมีระบบส่งเสริมและมาตรการในการผลักดันให้อาจารย์ในคณะเข้าร่วมโครงการทำผลงานเพื่อขอตำแหน่งทางวิชาการที่มหาวิทยาลัยจัดให้ได้อย่างน้อยร้อยละ 50 ของอาจารย์ในคณะ และควรจัดกิจกรรมส่งเสริมให้อาจารย์พัฒนางานวิจัยที่สามารถนำไปใช้ประโยชน์ให้มากขึ้น

องค์ประกอบที่ 5 การบริการทางวิชาการแก่สังคม ผลการประเมินดีมาก คะแนนเฉลี่ย 5.00 คณะมีแผนกลยุทธ์การบริการวิชาการที่เสริมสร้างการพัฒนาที่ยั่งยืน มีความร่วมมือทางการบริการวิชาการโครงการจัดการความรู้แลกเปลี่ยนเรียนรู้ระหว่างคณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยราชภัฏลำปางกับคณะวิทยาการจัดการ 7 มหาวิทยาลัยราชภัฏกลุ่มภาคเหนือ (กำแพงเพชร, เชียงราย, เชียงใหม่, นครสวรรค์, พิบูลย์สงคราม, ลำปาง และอุตรดิตถ์) มีการถ่ายทอดองค์ความรู้จากการบริการวิชาการแก่สังคมโดยการจัดการความรู้ KM มีการดำเนินงานเสริมสร้างความเข้มแข็งของชุมชนอย่างต่อเนื่องและยั่งยืน มีกิจกรรมประเด็นด้านจิตสาธารณะที่สร้างคุณค่าและเกิดประโยชน์ต่อชุมชน และได้รับการยกย่องระดับชาติ คณะกรรมการประเมินฯ มีข้อเสนอแนะว่าคณะควรกำหนดตัวชี้วัดความสำเร็จระบุไว้ในแผนกลยุทธ์ด้านการบริการวิชาการ ควรมีการนำผลการประเมินการบูรณาการในระดับสาขาวิชาเข้าสู่ที่ประชุมในระดับคณะเพื่อหาแนวทางการปรับปรุงการบูรณาการการเรียนการสอนและการวิจัยในระดับคณะ ควรทำรายงานการสำรวจความต้องการของชุมชนในภาพรวมของ

คณะ และควรทำอย่างต่อเนื่อง การรายงานผลการดำเนินงานใน SAR ควรกำหนดประเด็นผลการชี้แนะ ป้องกัน หรือแก้ปัญหาของสังคมภายในและภายนอกสถาบันให้ชัดเจน

องค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม ผลการประเมินดีมาก คะแนนเฉลี่ย 5.00 มีการนำผลประเมินความพึงพอใจการพัฒนาสุนทรียภาพในมิติทางศิลปะและวัฒนธรรมเข้าสู่การประชุม คณะกรรมการประจำคณะ เพื่อนำข้อมูลไปพัฒนางานด้านสุนทรียภาพฯ ของคณะ

องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและการจัดการ ผลการประเมินดีมาก คะแนนเฉลี่ย 4.92 คณะกรรมการประเมินฯ มีข้อเสนอแนะว่าคณะควรแสดงให้เห็นถึงผลการพัฒนาการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้ของแผนกลยุทธ์ที่พัฒนาขึ้นจากปีก่อนทุกตัวบ่งชี้อย่างชัดเจน เช่น จำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัยต่อจำนวนอาจารย์ประจำได้เพิ่มมากขึ้น

องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ ผลการประเมินดีมาก คะแนนเฉลี่ย 5.00 มหาวิทยาลัยมีหลักเกณฑ์การจัดสรรเงินที่ชัดเจน และมีระบบสารสนเทศให้ผู้บริหารทุกระดับใช้ในการติดตามการใช้จ่ายเงิน และติดตามผลการดำเนินงาน มีการรายงานผลการใช้จ่ายเงินต่อสภามหาวิทยาลัยเป็นประจำทุกไตรมาส คณะกรรมการประเมินฯ มีข้อเสนอแนะว่าแผนกลยุทธ์ทางการเงินขาดความชัดเจน ยังไม่ครอบคลุมพันธกิจที่สำคัญของมหาวิทยาลัย และควรทำให้เป็นรูปแบบเดียวกันทั้งมหาวิทยาลัย

องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ ผลการประเมินดีมาก คะแนนเฉลี่ย 4.86 คณะกรรมการประเมินฯ มีข้อเสนอแนะว่าคณะมีการดำเนินงานตามระบบและกลไกการประกันคุณภาพ แต่คณะเขียนผลการประเมินตนเองในแต่ละตัวบ่งชี้ขึ้นนั้น ยังขาดการนำขึ้นตอน กระบวนการบางส่วนที่คณะได้ดำเนินการแต่ไม่ได้นำมารายงาน ดังนั้นคณะควรตรวจสอบความสมบูรณ์ของการเขียนรายงานผลการดำเนินงาน รวมถึงการคิดคะแนนด้วย

บทที่ 1

บทนำ

1.1 ข้อมูลทั่วไป

คณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยราชภัฏลำปาง เดิมใช้ชื่อว่าคณะวิชาวิทยาการจัดการ เปิดการเรียนการสอนโปรแกรมวิชาสหกรณ์ ต่อมาเปลี่ยนเป็นวิชาเอกสหกรณ์ สังกัดภาควิชาบริหารธุรกิจและสหกรณ์ ในวันที่ 14 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2538 พระราชบัญญัติสถาบันราชภัฏประกาศในพระราชกิจจานุเบกษา กำหนดให้วิทยาลัยครูลำปางเปลี่ยนเป็น “สถาบันราชภัฏลำปาง” คณะวิชาวิทยาการจัดการได้เปลี่ยนชื่อเป็น “คณะวิทยาการจัดการ” มีสำนักงานตั้งอยู่ที่ชั้น 2 อาคารอาลัมภางค์ และในปี พ.ศ.2546 ย้ายสำนักงานคณะวิทยาการจัดการจากอาคารอาลัมภางค์มาอยู่ที่อาคารเรียนที่ 36

วันที่ 14 มิถุนายน พ.ศ.2547 “พระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. 2547” ได้มีผลบังคับใช้ ทำให้สถาบันราชภัฏลำปางได้รับการยกฐานะเป็น “มหาวิทยาลัยราชภัฏลำปาง” (Lampang Rajabhat University) ในสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา กระทรวงศึกษาธิการ ส่งผลให้คณะวิทยาการจัดการต้องพัฒนาโครงสร้างการบริหารจัดการให้สอดคล้องกับพันธกิจตามมาตรา 8 แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. 2547

ปัจจุบัน คณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยราชภัฏลำปางเปิดการเรียนการสอนในระดับปริญญาตรี ในสาขาวิชาการจัดการทั่วไป สาขาวิชาการตลาด สาขาวิชาการบัญชี สาขาวิชาอุตสาหกรรม-ท่องเที่ยว สาขาวิชาคอมพิวเตอร์ธุรกิจ สาขาวิชานิเทศศาสตร์ สาขาวิชาธุรกิจระหว่างประเทศ หลักสูตรบริหารธุรกิจมหาบัณฑิต สาขาการจัดการทั่วไป (MBA.) และหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการ โดยมีส่วนราชการ คือ สำนักงานเลขาธิการคณะ ทำหน้าที่สนับสนุนการจัดการเรียนการสอน

1.1.1 ปรัชญา

ศาสตร์การจัดการเป็นเลิศ เชิดชูคุณธรรม นำองค์ความรู้ สู่การพัฒนาท้องถิ่น

1.1.2 วิสัยทัศน์

คณะวิทยาการจัดการ จะเป็นผู้นำทางด้านการบริหารจัดการในการผลิตบัณฑิตที่มีความเป็นเลิศทางวิชาการ วิชาชีพ มีคุณธรรม มีความสามารถในงานวิจัย และประยุกต์ใช้เทคโนโลยี เพื่อเป็นที่พึ่งทางวิชาการแก่ท้องถิ่น

1.1.3 พันธกิจ

คณะวิทยาการการจัดการ มหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี ได้กำหนดพันธกิจให้สอดคล้องกับมาตรา 8 แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. 2547 ดังนี้

1. ผลิตบัณฑิตสาขาวิชาบริหารธุรกิจ สาขาวิชาการบัญชี และสาขาวิชาศิลปศาสตร์ ที่คณะวิทยาการการจัดการรับผิดชอบ
2. ศึกษา ค้นคว้า วิจัย เพื่อพัฒนาองค์ความรู้ทางด้านวิทยาการการจัดการ
3. กระจายโอกาสทางการศึกษาด้านวิทยาการการจัดการรูปแบบต่าง ๆ ไปสู่ผู้ด้อยโอกาส และให้บริการทางวิชาการแก่สังคม
4. ส่งเสริมคุณธรรมและจริยธรรม รวมทั้งทำนุบำรุง ศาสนา ศิลปวัฒนธรรม ขนบธรรมเนียม ประเพณีอันดีงามของไทย และภูมิปัญญาท้องถิ่น
5. ปรับปรุง ถ่ายทอด และพัฒนาเทคโนโลยีทางด้านวิทยาการการจัดการ
6. พัฒนาศักยภาพการบริหารจัดการคณะให้เป็นระบบและมีประสิทธิภาพ
7. ศึกษา ส่งเสริม สืบสานโครงการอันเนื่องมาจากแนวพระราชดำริ

1.1.4 นโยบาย

คณะวิทยาการการจัดการได้กำหนดนโยบายเพื่อการพัฒนาจำแนกเป็น 11 ด้าน ดังนี้

1. นโยบายเร่งด่วน

1.1 เร่งรัดและส่งเสริมให้คณาจารย์คณะวิทยาการมีนักวิจัยรุ่นใหม่เพิ่มขึ้น และส่งเสริมให้นักวิจัยจัดทำวิจัยสถาบันและวิจัยเพื่อสร้างองค์ความรู้ใหม่ ในรูปแบบ R and D และนำผลการวิจัยมาประยุกต์ใช้ในการเรียนการสอนให้มีความทันสมัยมากขึ้น

1.2 สนับสนุนให้คณาจารย์คณะวิทยาการจัดการจัดทำผลงานทางวิชาการเพิ่มขึ้น และศึกษาต่อในระดับที่สูงขึ้น เพื่อเสริมสร้างศักยภาพแก่คณะวิทยาการการจัดการ

1.3 พัฒนาหลักสูตรให้ตรงกับความต้องการของตลาดแรงงานและสังคม

2. นโยบายด้านการพัฒนาอาจารย์

2.1 สนับสนุนให้อาจารย์เข้าร่วมอบรมสัมมนาภายในและภายนอกอย่างสม่ำเสมอ

2.2 ส่งเสริมให้อาจารย์ผลิตผลงานทางวิชาการ

2.3 สนับสนุนให้อาจารย์มีโอกาสในการศึกษาเพิ่มเติมและการขอผลงานทางวิชาการ

2.4 ปฏิรูปวิธีการเรียนการสอน โดยเร่งรัดให้มีการจัดทำวิจัยในชั้นเรียนเพื่อปรับปรุงวิธีการเรียนการสอน ฝึกอบรมวิธีการเรียนการสอนในรูปแบบต่างๆ ให้กับอาจารย์

2.5 สนับสนุนเพื่อสร้างนักวิจัยรุ่นใหม่

2.6 สนับสนุนให้อาจารย์เป็นผู้ทรงคุณวุฒิในสาขาที่มีความเชี่ยวชาญ

3. นโยบายด้านการพัฒนาหลักสูตรและแผนการเรียน

3.1 พัฒนาหลักสูตรที่มีความยืดหยุ่นสูงเพื่อตอบสนองต่อการเปลี่ยนแปลงของ สภาพแวดล้อม
ของประเทศ

3.2 ปรับปรุงหลักสูตรและแผนการเรียน ส่งเสริมให้นักศึกษาเป็นผู้มีวินัย รับผิดชอบ และ
เอาใจใส่ในงานที่ทำ

4. นโยบายด้านการพัฒนาวิชาการของนักศึกษา

4.1 จัดให้มีตำราหลักให้นักศึกษาเรียนเพิ่มเติมได้ด้วยตนเองในแต่ละรายวิชา

4.2 สนับสนุนให้นักศึกษาเข้าฝึกทักษะในสถานประกอบการผ่านโครงการสหกิจศึกษา และ
หน่วยบ่มเพาะวิสาหกิจในสถาบันการศึกษา

4.3 จัดให้มีโครงการช่วยเหลือด้านวิชาการสำหรับนักศึกษาที่ต้องการศึกษาเพิ่มเติมนอกเหนือ
จากการเรียนในชั้นเรียน

4.4 ปฏิรูปการเรียนรู้โดยเน้นผู้เรียนเป็นศูนย์กลาง หลักการเรียนรู้ด้วยตนเอง หลักการเรียนรู้
ตลอดชีวิต เน้นพลังความคิดสร้างสรรค์ การสร้างนิสัยรักการอ่าน การจัดให้มีสื่อการเรียนรู้อย่างทั่วถึง

4.5 ส่งเสริมให้นักศึกษาเข้าร่วมประกวดผลงานระดับชาติในด้านต่างๆ

5. นโยบายในด้านพัฒนาระบบสารสนเทศและการจัดสิ่งอำนวยความสะดวกในการเรียน

การสอน

5.1 ใช้โปรแกรมฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์สำเร็จรูปอันทันสมัย มีรูปแบบที่เหมาะสมกับบริบท
ของคณะและสามารถเชื่อมโยงกับเครือข่ายอินเทอร์เน็ต เป็นเครื่องมือในการจัดระบบข้อมูลสารสนเทศของ
คณะ

5.2 ฐานข้อมูลสารสนเทศที่ใช้ ใช้ฐานเดียวกันหรือใกล้เคียงกันกับฐานข้อมูลสารสนเทศ
ด้านการประกันคุณภาพของมหาวิทยาลัย

5.3 รวบรวมข้อมูลสารสนเทศที่สำคัญและจำเป็นให้ครบถ้วนและเป็นปัจจุบัน เช่น ข้อมูล
สารสนเทศด้านงานวิจัย เป็นต้น

5.4 ประสิทธิภาพของระบบข้อมูลสารสนเทศที่ตั้งเป้าหมายไว้ ได้แก่ ความรวดเร็วในการค้นหา
ข้อมูล ความถูกต้องแม่นยำของข้อมูล ความทันสมัยของข้อมูล และความสะดวกในการใช้งาน

5.5 จัดให้มีอุปกรณ์ในการเรียนการสอนในแต่ละห้องเรียนอย่างครบถ้วน

5.6 สนับสนุนให้มีฐานข้อมูลในการค้นคว้าและให้บริการด้านวิชาการแก่อาจารย์และนักศึกษา

6. นโยบายด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม

6.1 ส่งเสริมให้มีการจัดกิจกรรม/โครงการที่เกี่ยวข้องกับศิลปะและวัฒนธรรม โดยเน้นการปลูกฝัง
วัฒนธรรมที่งดงามของไทยแก่นิสิตนักศึกษาทุกระดับชั้นปี การสอดแทรกศิลปวัฒนธรรมให้ผสมผสานและควบคู่
ไปกับวิถีการทำงานของกลุ่มบุคลากรในคณะ

6.2 ส่งเสริมเผยแพร่นโยบายและแผนงานการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม

6.3 ส่งเสริมการจัดกิจกรรม/โครงการที่ทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม

7. นโยบายด้านวิจัย

7.1 ส่งเสริมและสนับสนุนให้บุคลากรทุกคนทำวิจัย

7.2 ส่งเสริมและสนับสนุนการสร้างผู้นำในการทำวิจัยหรือสร้างเครือข่ายวิจัย ทั้งภายในและภายนอกองค์กร โดยใช้การจัดการความรู้เป็นเครื่องมือ

7.3 ส่งเสริมและสนับสนุนการเผยแพร่ผลงานวิจัยของบุคลากร

7.4 ส่งเสริมและสนับสนุนให้คณาจารย์ขอทุนวิจัยจากแหล่งเงินทุนภายนอก

8. นโยบายด้านการบริการทางวิชาการสู่สังคม

8.1 ส่งเสริมให้คณาจารย์พัฒนาคุณภาพตนเองให้เป็นที่ยอมรับต่อสังคม

8.2 มุ่งเน้นการบริการวิชาการที่มีคุณภาพแก่ประชาชนและชุมชน

8.3 ใช้เป็นฐานในการจัดการเรียนการสอน การทำวิจัย และการพึ่งพาตนเองได้

9. นโยบายด้านการบริหารและการจัดการ

9.1 มีโครงสร้างองค์กรและโครงสร้างการบริหารงานที่กระชับเหมาะสมกับสถานการณ์

9.2 มีการกำหนดอำนาจหน้าที่และขอบข่ายงานที่ชัดเจนในทุกตำแหน่งอย่างเป็นลายลักษณ์อักษร

9.3 มีระบบการได้มาซึ่งบุคลากรที่ยุติธรรมและเปิดเผย

9.4 ปรับปรุงค่าตอบแทนและสวัสดิการแก่บุคลากรให้เหมาะสมภายใต้ระเบียบของมหาวิทยาลัย

9.5 พัฒนาบุคลากรทุกสายงาน โดยพัฒนาบุคลากรสายวิชาการให้มีคุณวุฒิและประสบการณ์ทางด้านวิชาการสูงขึ้น และพัฒนาบุคลากรสายบริการให้มีทัศนคติที่เอื้อต่องานด้านบริการ

9.6 มีการควบคุมคุณภาพและประเมินผลงานของบุคลากรทุกระดับอย่างยุติธรรมและเปิดเผย

9.7 ปรับกระบวนการบริการงานโดยใช้เทคโนโลยีสารสนเทศตอบสนองนโยบายของมหาวิทยาลัยและความพึงพอใจของบุคลากรและ นักศึกษา

9.8 เปิดโอกาสให้บุคลากรมีส่วนร่วมในประเด็นต่อไปนี้

9.8.1 ในด้านการเสนอความคิดเห็น

9.8.2 ในด้านการร่วมตัดสินใจ

9.8.3 ในด้านการดำเนินงาน

9.8.4 ในด้านร่วมรับประโยชน์

9.8.5 ในด้านร่วมติดตามผลการดำเนินงาน

9.8.6 สนับสนุนการสื่อสารประชาสัมพันธ์ที่เป็นการสื่อสารสองทางทุกระบบ

10. นโยบายด้านการเงินและงบประมาณ

10.1 แสวงหาทรัพยากรการเงินจากแหล่งต่างๆ นอกเหนือจากงบประมาณแผ่นดิน

10.2 ใช้ทรัพยากรอย่างมีประสิทธิภาพและเป็นประโยชน์ต่อส่วนรวม

10.3 ปรับกระบวนการจัดหาและจัดสรรงบประมาณให้เป็นเครื่องมือการบริหารงานอย่างมีประสิทธิภาพ

10.4 ให้มีการสร้างระบบฐานข้อมูลในการจัดเก็บข้อมูลทางด้านงบประมาณและการเงิน

11. นโยบายด้านระบบและกลไกในการประกันคุณภาพ

11.1 เสริมสร้างความรู้ความเข้าใจเรื่องการประกันคุณภาพการศึกษาแก่ประชาคมในคณะวิทยาการจัดการอย่างต่อเนื่อง

11.2 สนับสนุนการพัฒนาดัชนีและเกณฑ์การตัดสินสำหรับการตรวจสอบและประเมินคุณภาพการศึกษาที่สอดคล้องกับแนวทางของมหาวิทยาลัย ทั้งหน่วยงานด้านการสอน และหน่วยงานสนับสนุนที่อยู่ภายในคณะวิทยาการจัดการ

11.3 สนับสนุนให้มีการจัดกิจกรรมเพื่อพัฒนาสภาพทางกายภาพ สิ่งแวดล้อม มีระบบบริหารความเสี่ยงต่างๆ ภายในคณะวิทยาการจัดการ โดยถือเป็นส่วนหนึ่งของการประกันคุณภาพการศึกษา ส่งเสริมการมีส่วนร่วมของประชาคมในคณะในการดำเนินงานด้านประกันคุณภาพการศึกษา และการนำผลการประเมินมาพัฒนาและปรับปรุงงาน

1.1.5 จุดเน้น จุดเด่น บริการวิชาการสู่สังคม

1.1.6 อัตลักษณ์ บัณฑิตจิตอาสา

1.2 วัตถุประสงค์ในการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะ

1.2.1 เพื่อตรวจสอบและประเมินการดำเนินงานของคณะ ตามระบบ กลไก และเกณฑ์ที่มหาวิทยาลัยกำหนด โดยการวิเคราะห์และเปรียบเทียบผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดในทุกมาตรฐานคุณภาพว่าเป็นไปตามเกณฑ์และได้มาตรฐานที่กำหนดไว้

1.2.2 เพื่อให้คณะทราบผลการดำเนินงาน เพื่อกำหนดแนวทางในการพัฒนาคุณภาพไปสู่เกณฑ์มาตรฐานที่ตั้งไว้ และได้รับการรับรองมาตรฐาน

1.2.3 เพื่อให้คณะทราบจุดเด่น สิ่งที่ต้องปรับปรุง ตลอดจนได้รับข้อเสนอแนะในการพัฒนาการดำเนินงานอย่างต่อเนื่อง

1.2.4 เพื่อให้ข้อมูลสาธารณะที่เป็นประโยชน์ต่อผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ทำให้มั่นใจว่าคณะสร้างผลผลิตทางการศึกษาที่มีคุณภาพและได้มาตรฐานตามที่กำหนด

รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในคณะวิทยาการจัดการ

1.2.5 เพื่อให้มหาวิทยาลัย และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง มีข้อมูลพื้นฐานที่จำเป็นสำหรับการส่งเสริม สนับสนุนการจัดการศึกษาในแนวทางที่เหมาะสม

1.3 การวางแผนการประเมิน

1.3.1 การเตรียมและวางแผนก่อนการตรวจเยี่ยม คณะกรรมการประเมินได้กำหนดตาราง ระยะเวลาที่จะเข้าประเมิน โดยพิจารณาร่วมกันกับงานประกันคุณภาพการศึกษาของมหาวิทยาลัยราชภัฏลำปาง และเมื่อได้รับรายงานการประเมินตนเองของคณะแล้ว คณะกรรมการประเมินได้ศึกษารายงานการประเมินตนเอง ตามที่ได้รับมอบหมายล่วงหน้า ซึ่งประธานคณะกรรมการประเมินได้ประชุมชี้แจงคณะกรรมการประเมินถึง วิธีการประเมิน และการเขียนรายงานผลการประเมิน

1.3.2 การดำเนินการระหว่างการตรวจประเมิน

คณะกรรมการประเมินได้ดำเนินการตามลำดับ ดังนี้

- 1) คณะกรรมการประเมินพบผู้บริหารและคณาจารย์ในวันแรกของการประเมิน ประธาน กรรมการประเมินชี้แจงวัตถุประสงค์ของการประเมิน ชี้แจงกำหนดเวลาการประเมิน และแนะนำ คณะกรรมการประเมิน จากนั้นคนบตีบรรยายสรุปผลการดำเนินงานของคณะให้แก่คณะกรรมการประเมินรับทราบ
- 2) ในการตรวจประเมิน คณะกรรมการประเมินจะทำการประชุมเพื่อทบทวนแผนการประเมิน ประจำวัน และเมื่อเสร็จการตรวจประเมินในแต่ละวันคณะกรรมการได้สรุปผลการดำเนินงานประจำวัน ทบทวนแผนการเยี่ยมในวันต่อไป และในวันสุดท้ายจะทำการประชุมตัดสินผลการประเมิน เมื่อดำเนินการ ตรวจประเมินเสร็จสิ้นตามแผนงานที่ได้กำหนดไว้
- 3) ศึกษาเอกสารหลักฐานจากรายงานการประเมินตนเอง คู่มือต่าง ๆ ผลการประเมินคุณภาพ ภายในของคณะ และหลักฐานเชิงประจักษ์อื่น ๆ
- 4) ในการสัมภาษณ์ ได้ดำเนินการสัมภาษณ์คนบตี ผู้แทนอาจารย์ ผู้แทนนักศึกษา ผู้แทน ศิษย์เก่า ตัวแทนบุคลากรสายสนับสนุน และผู้ใช้บัณฑิต

1.3.3 การดำเนินงานหลังการตรวจเยี่ยม

- 1) คณะกรรมการประเมินนำเสนอผลการประเมินปากเปล่าให้ผู้บริหาร และคณาจารย์ของ คณะรับทราบ และร่วมอภิปรายผลการประเมิน
- 2) คณะกรรมการประเมินเปิดโอกาสให้ผู้รับการประเมินได้เพิ่มเติมข้อมูลเพื่อประกอบการพิจารณา หรือโต้แย้งผลการประเมินด้วยปากเปล่าภายใน 7 วัน
- 3) สรุปรายงานผลการประเมิน จัดทำรูปเล่มส่งให้กับงานประกันคุณภาพการศึกษาของ มหาวิทยาลัย และลงบันทึกข้อมูลผลการประเมินในระบบ CHE QA Online

1.4 วิธีการตรวจสอบความถูกต้องและความน่าเชื่อถือของข้อมูล

กำหนดให้คณะกรรมการประเมินศึกษาเอกสารเชิงประจักษ์ และสอบถามข้อมูลโดยการสัมภาษณ์ จากนั้นนำข้อมูลมาเสนอต่อคณะกรรมการประเมินทุกคนเพื่อตัดสินผลในทุกองค์ประกอบและทุกตัวบ่งชี้ และในการนำเสนอต่อผู้บริหารและคณาจารย์ของคณะ โดยได้เปิดโอกาสให้บุคลากรของคณะ สามารถแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับผลการประเมิน และแสดงหลักฐานเชิงประจักษ์ เพื่อขอปรับแก้ผลการประเมินได้

1.5 เกณฑ์การตัดสินผลการประเมิน

การตัดสินผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน อิงตามเกณฑ์ที่สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษากำหนดให้การประเมินผลลัพธ์เป็น 5 ระดับ มีคะแนนตั้งแต่ 1 ถึง 5 กรณีที่ไม่ดำเนินการใด ๆ หรือดำเนินการไม่ครบที่จะได้ 1 คะแนน ให้ได้ 0 คะแนน โดยมีความหมายของคะแนนดังนี้

0.00 - 1.50	หมายถึง	การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน
1.51 - 2.50	หมายถึง	การดำเนินงานต้องปรับปรุง
2.51 - 3.50	หมายถึง	การดำเนินงานระดับพอใช้
3.51 - 4.50	หมายถึง	การดำเนินงานระดับดี
4.51 - 5.00	หมายถึง	การดำเนินงานระดับดีมาก

1.6 ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

ในปีการศึกษา 2554 คณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยราชภัฏรำปางขอรับการประเมินตามตัวบ่งชี้ของ สกอ. จำนวน 23 ตัวบ่งชี้ ตัวบ่งชี้ของ สมศ. จำนวน 18 ตัวบ่งชี้ และตัวบ่งชี้อัตลักษณ์เพิ่มเติม จำนวน 1 ตัวบ่งชี้ โดยคณะกรรมการประเมินได้ดำเนินการประเมินจากหลักฐานเอกสารที่อ้างอิงตามรายงานการประเมินตนเอง จากการสังเกต และการสัมภาษณ์ผู้ที่เกี่ยวข้อง ทั้งนี้คณะกรรมการประเมินได้ใช้มุมมองโดยการประเมินให้เหมาะสมกับสภาพความเป็นจริง โดยคำนึงถึงปรัชญา วิสัยทัศน์ และจุดเน้นของคณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยราชภัฏรำปาง โดยมีผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน รายละเอียดดังนี้

1.6.1 ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในตามตัวบ่งชี้ของ สกอ. 23 ตัวบ่งชี้ และตัวบ่งชี้ของ สมศ. จำนวน 13 ตัวบ่งชี้ (ป.2 – ป.5)

1) ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน พบว่าภาพรวมคุณภาพการศึกษาของคณะวิทยาการจัดการมีการดำเนินงานได้คุณภาพในระดับดีมาก ผลการประเมิน 4.61 คะแนน ด้านปัจจัยนำเข้ามีการดำเนินงานได้คุณภาพในระดับดี ผลการประเมิน 3.61 คะแนน ด้านกระบวนการมีการดำเนินงานได้คุณภาพในระดับดีมาก ผลการประเมิน 4.94 คะแนน และด้านผลผลิตมีการดำเนินงานได้คุณภาพในระดับดี ค่าเฉลี่ย 4.47 คะแนน

2) ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในตามองค์ประกอบคุณภาพ 9 องค์ประกอบ พบว่าองค์ประกอบที่มีการดำเนินงานได้คุณภาพในระดับดีมาก จำนวน 8 องค์ประกอบ คือ องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนดำเนินการ องค์ประกอบที่ 3 กิจกรรมการพัฒนานักศึกษา องค์ประกอบที่ 5 การบริการทางวิชาการแก่สังคม องค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ และองค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ ผลการประเมิน 5.00 คะแนน องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย ผลการประเมิน 4.67 คะแนน องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและการจัดการ ผลการประเมิน 4.92 คะแนน และองค์ประกอบที่มีการดำเนินงานได้คุณภาพในระดับดี จำนวน 1 องค์ประกอบ คือ องค์ประกอบที่ 2 การผลิตบัณฑิต ผลการประเมิน 4.07 คะแนน

3) ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในตามมาตรฐานการอุดมศึกษา พบว่ามาตรฐานการอุดมศึกษาที่มีการดำเนินงานได้คุณภาพในระดับดีมากทั้ง 4 มาตรฐาน คือ มาตรฐานด้านคุณภาพบัณฑิต ผลการประเมิน 4.55 คะแนน มาตรฐานด้านการบริหารจัดการอุดมศึกษา ก. มาตรฐานด้านธรรมาภิบาลของการบริหารการอุดมศึกษา ผลการประเมิน 4.83 คะแนน มาตรฐาน ข. มาตรฐานด้านพันธกิจของการบริหารการอุดมศึกษา ผลการประเมิน 4.54 คะแนน และมาตรฐานด้านการสร้างและพัฒนาสังคมฐานความรู้และสังคมแห่งการเรียนรู้ ผลการประเมิน 4.61 คะแนน

4) ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในตามมุมมองด้านการบริหารจัดการ พบว่า มุมมองที่มีการดำเนินงานได้คุณภาพในระดับดีมาก จำนวน 3 มุมมอง คือ ด้านนักศึกษาและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ผลการประเมิน 4.85 คะแนน ด้านกระบวนการภายใน ผลการประเมิน 4.89 คะแนน และด้านการเงิน ผลการประเมิน 5.00 คะแนน ส่วนด้านบุคลากรการเรียนรู้และนวัตกรรม ผลการประเมิน 3.71 คะแนน

5) ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในตามมาตรฐานสถาบันอุดมศึกษา พบว่า มาตรฐานการดำเนินการตามภารกิจของสถาบันอุดมศึกษาที่มีการดำเนินงานได้คุณภาพในระดับดีมาก ผลการประเมิน 4.81 คะแนน และมาตรฐานด้านศักยภาพและความพร้อมในการจัดการศึกษาที่มีการดำเนินงานได้คุณภาพในระดับดี ผลการประเมิน 4.35 คะแนน

1.6.2 ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในตามตัวบ่งชี้ของ สกอ. 23 ตัวบ่งชี้ และตัวบ่งชี้ของ สมศ. จำนวน 18 ตัวบ่งชี้ และตัวบ่งชี้อัตลักษณ์เพิ่มเติม จำนวน 1 ตัวบ่งชี้ (ป.2+ - ป.5+)

1) ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน พบว่า ภาพรวมคุณภาพการศึกษาของคณะวิทยาการจัดการ มีการดำเนินงานได้คุณภาพในระดับดีมาก ผลการประเมิน 4.66 คะแนน ด้านปัจจัยนำเข้า มีการดำเนินงานได้คุณภาพในระดับดี ผลการประเมิน 3.61 คะแนน ด้านกระบวนการมีการดำเนินงานได้คุณภาพในระดับดีมาก ผลการประเมิน 4.95 คะแนน และด้านผลผลิตมีการดำเนินงานได้คุณภาพในระดับดีมาก ค่าเฉลี่ย 4.60 คะแนน

2) ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในตามองค์ประกอบคุณภาพ 9 องค์ประกอบ พบว่า องค์ประกอบที่มีการดำเนินงานได้คุณภาพในระดับดีมาก จำนวน 8 องค์ประกอบ ได้แก่ องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์และแผนดำเนินการ ผลการประเมิน 4.91คะแนน องค์ประกอบที่ 3 กิจกรรมรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในคณะวิทยาการจัดการ

การพัฒนานักศึกษา ผลการประเมิน 5.00 คะแนน องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย ผลการประเมิน 4.67 คะแนน องค์ประกอบที่ 5 การบริการทางวิชาการแก่สังคม ผลการประเมิน 5.00 คะแนน องค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุง ศิลปะและวัฒนธรรม ผลการประเมิน 5.00 คะแนน องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและการจัดการ ผลการประเมิน 4.92 คะแนน องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ ผลการประเมิน 5.00 คะแนน องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ ผลการประเมิน 4.86 คะแนน องค์ประกอบที่มีการดำเนินงานได้คุณภาพ ในระดับดี จำนวน 1 องค์ประกอบ ได้แก่ องค์ประกอบที่ 2 การผลิตบัณฑิต ผลการประเมิน 4.07 คะแนน

3) ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในตามมาตรฐานการอุดมศึกษา พบว่า มาตรฐาน การอุดมศึกษาที่มีการดำเนินงานได้คุณภาพในระดับดีมาก ทั้ง 4 มาตรฐาน คือ มาตรฐานด้านคุณภาพบัณฑิต ผล การประเมิน 4.55 คะแนน และมาตรฐานด้านการบริหารจัดการอุดมศึกษา ก. มาตรฐานด้านธรรมาภิบาลของ การบริหารการอุดมศึกษา ผลการประเมิน 4.84 คะแนน มาตรฐาน ข. มาตรฐานด้านพันธกิจของการบริหาร การอุดมศึกษา ผลการประเมิน 4.64 คะแนน และมาตรฐานด้านการสร้างและพัฒนาสังคมฐานความรู้และสังคม แห่งการเรียนรู้ ผลการประเมิน 4.61 คะแนน

4) ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในตามมุมมองด้านการบริหารจัดการ พบว่า มุมมองที่มีการดำเนินงานได้คุณภาพในระดับดีมาก จำนวน 3 ด้าน คือ ด้านนักศึกษาและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ผลการประเมิน 4.87 คะแนน ด้านกระบวนการภายใน ผลการประเมิน 4.88 คะแนน ด้านการเงิน ผลการประเมิน 5.00 คะแนน ส่วนมุมมองด้านบุคลากรการเรียนรู้และนวัตกรรมมีการดำเนินงานได้คุณภาพในระดับดี ผลการประเมิน 3.71 คะแนน

5) ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในตามมาตรฐานสถาบันอุดมศึกษา พบว่า มาตรฐาน การดำเนินการตามภารกิจของสถาบันอุดมศึกษาที่มีการดำเนินงานได้คุณภาพในระดับดีมาก ผลการประเมิน 4.83 คะแนน ส่วนมาตรฐานด้านศักยภาพและความพร้อมในการจัดการศึกษาที่มีการดำเนินงานได้คุณภาพในระดับดี ผลการประเมิน 4.48 คะแนน

1.7 รายงานคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะ มหาวิทยาลัยราชภัฏลำปาง



(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศักดิ์ชาย เพชรชัย)

ประธานกรรมการประเมินฯ





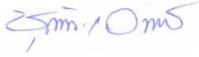


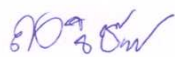


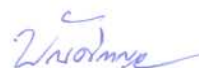


อาจารย์อรรสา ธรรมสร่างกูร
กรรมการประเมินฯ



อาจารย์นิเวศ จินะบุญเรือง
กรรมการประเมินฯ



นายวรากร โสธรา
กรรมการประเมินฯ

 นางสาวแสงเดือน อภินันท์ กรรมการประเมินฯ	 ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ดวงจันทร์ เตียววิไล กรรมการประเมินฯ	 รองศาสตราจารย์ชุตินา เวทการ กรรมการประเมินฯ
 นางประภา ไชยมงคล กรรมการประเมินฯ	 อาจารย์จรรุวรรณ ลิ้มปไพบูลย์ กรรมการประเมินฯ	 นางสาวณัฐนพิน ชันนาแล กรรมการประเมินฯ
	 นางสาวรัชสุภา การ์ักษ์ กรรมการและเลขานุการ	
	 อาจารย์สุธีรา ทิพย์วิวัฒน์พจนาน กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ	 อาจารย์บัณฑิตกาญจ ตั้งภากรณ์ กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
	 อาจารย์วุฒิรัตน์ พัฒนินบูลย์ กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ	 นายจตุพร จันทรมา กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

บทที่ 2

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

คณะวิทยาการจัดการ ได้รับการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ประจำปีการศึกษา 2554 ในวันที่ 7 สิงหาคม พ.ศ.2555 โดยคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะ ตามคำสั่งที่ 2963/2555 ลงวันที่ 26 กรกฎาคม 2555 ได้ร่วมกันประเมินฯ โดยใช้เกณฑ์การประเมินคะแนนการประเมิน คือ

0.00 - 1.50	หมายถึง	การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน
1.51 - 2.50	หมายถึง	การดำเนินงานต้องปรับปรุง
2.51 - 3.50	หมายถึง	การดำเนินงานระดับพอใช้
3.51 - 4.00	หมายถึง	การดำเนินงานระดับดี
4.51 - 5.00	หมายถึง	การดำเนินงานระดับดีมาก

2.1 ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนดำเนินการ

จุดแข็ง

1. คณะได้มีการจัดทำแผนกลยุทธ์ที่สอดคล้องกับแผนกลยุทธ์ของมหาวิทยาลัย โดยได้วิเคราะห์ความสอดคล้องของแผนเชิงโยงกับแผนบริหารราชการแผ่นดินกับแผนอุดมศึกษาระยะยาว 15 ปี แผนพัฒนาการศึกษาระดับอุดมศึกษา ฉบับที่ 10

2. คณะได้มีการจัดทำแผนประจำปี (Action plan) ที่เป็นระบบอย่างสมบูรณ์ เข้าใจง่าย นำไปใช้ได้สะดวก

ตัวบ่งชี้ที่ 1.1 : กระบวนการพัฒนาแผน

เกณฑ์การประเมิน

คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5
มีการดำเนินการ 1 ข้อ	มีการดำเนินการ 2 หรือ 3 ข้อ	มีการดำเนินการ 4 หรือ 5 ข้อ	มีการดำเนินการ 6 หรือ 7 ข้อ	มีการดำเนินการ 8 ข้อ

ผลการดำเนินงาน

คณะวิทยาการจัดการ มีการดำเนินงานได้ 8 ข้อ เมื่อเทียบกับเกณฑ์การประเมินได้ 5 คะแนน

ข้อเสนอแนะ

คณะควรเขียนผลการดำเนินงานให้สอดคล้องกับเกณฑ์มาตรฐานและเพิ่มรายการหลักฐานที่นำมาแสดง เช่น ตัวบ่งชี้ที่ 1.1

เกณฑ์มาตรฐานข้อ 2 ให้ปรับการเขียนผลการดำเนินงานที่แสดงให้เห็นถึงการถ่ายทอดกลยุทธ์ คือ การทำคำรับรองการปฏิบัติราชการระหว่างคณะกับสาขาวิชา

เกณฑ์มาตรฐานข้อ 3 เพิ่มเติมหลักฐานรายงานการประชุมคณะกรรมการบริหาร และปรับการเขียนผลการดำเนินงานให้สะท้อนพันธกิจทั้ง 4 ด้าน

เกณฑ์มาตรฐานข้อ 4 เพิ่มเติมการเขียนรายละเอียดเกี่ยวกับยุทธศาสตร์และตัวบ่งชี้ของแผนปฏิบัติงานประจำปี

เกณฑ์มาตรฐานข้อ 6 เพิ่มการเขียนรายงานโดยระบุผลการดำเนินงานตามไตรมาสลงในวาระการประชุม

เกณฑ์มาตรฐานข้อ 7 เพิ่มการสรุปผลการดำเนินงานว่าตัวบ่งชี้ได้ผ่าน/ไม่ผ่าน คิดเป็นกี่เปอร์เซ็นต์ ให้ระบุตัวบ่งชี้ที่ไม่ผ่านแยกตามยุทธศาสตร์

เกณฑ์มาตรฐานข้อ 8 นำข้อเสนอแนะในการประชุมมาใส่ในผลการดำเนินงาน

ผลการประเมิน

เป้าหมาย	ประเมินตนเอง		กรรมการประเมิน		การบรรลุเป้าหมาย
	ผลการดำเนินงาน	คะแนน	ผลการดำเนินงาน	คะแนน	
8 ข้อ	ดำเนินการได้ 8 ข้อ	5	ดำเนินการได้ 8 ข้อ	5	บรรลุเป้าหมาย

ตัวบ่งชี้ที่ 1.2 : ระบบและกลไกการพัฒนาศาสนาตามอัตลักษณ์

เกณฑ์การประเมิน

คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5
มีการดำเนินการ 1 ข้อ	มีการดำเนินการ 2 ข้อ	มีการดำเนินการ 3 ข้อ	มีการดำเนินการ 4 ข้อ	มีการดำเนินการ 5 - 6 ข้อ

ผลการดำเนินงาน

คณะวิทยาการจัดการ มีการดำเนินงานได้ 6 ข้อ เมื่อเทียบกับเกณฑ์การประเมินได้ 5 คะแนน

ข้อเสนอแนะ

คณะควรเขียนผลการดำเนินงานให้สอดคล้องกับเกณฑ์มาตรฐานและเพิ่มรายการหลักฐานที่นำมาแสดง เช่น ตัวบ่งชี้ที่ 1.2

เกณฑ์มาตรฐานข้อ 1 เพิ่มรายการหลักฐาน คือแผนปฏิบัติราชการประจำปีงบประมาณ 2554

เกณฑ์มาตรฐานข้อ 2 ให้ปรับการเขียนผลการดำเนินงานที่แสดงถึงการสร้างระบบการมีส่วนร่วมของผู้เรียนและบุคลากรในการปฏิบัติตามกลยุทธ์ที่กำหนด

เกณฑ์มาตรฐานข้อ 3 เพิ่มเติมหลักฐานรายงานการประชุมคณะกรรมการบริหารคณะ

เกณฑ์มาตรฐานข้อ 5 ปรับการเขียนผลการดำเนินงานในส่วนของประโยชน์และคุณค่าต่อสังคมให้ชัดเจนทุกโครงการ

ผลการประเมิน

เป้าหมาย	ประเมินตนเอง		กรรมการประเมิน		การบรรลุเป้าหมาย
	ผลการดำเนินงาน	คะแนน	ผลการดำเนินงาน	คะแนน	
6 ข้อ	ดำเนินการได้ 6 ข้อ	5	ดำเนินการได้ 6 ข้อ	5	บรรลุเป้าหมาย

ตัวบ่งชี้ที่ 1.3 : ผลการบริหารสถาบันให้เกิดอัตลักษณ์ (สมศ. 16.1)

เกณฑ์การให้คะแนน

คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5
มีการดำเนินการ 1 ข้อ	มีการดำเนินการ 2 ข้อ	มีการดำเนินการ 3 ข้อ	มีการดำเนินการ 4 ข้อ	มีการดำเนินการ 5 ข้อ

ผลการดำเนินงาน

คณะวิทยาการจัดการ มีการดำเนินงานได้ 5 ข้อ เมื่อเทียบกับเกณฑ์การประเมินได้ 5 คะแนน

ข้อเสนอแนะ

คณะควรเขียนผลการดำเนินงานให้สอดคล้องกับเกณฑ์มาตรฐานและเพิ่มรายการหลักฐานที่นำมาแสดง เช่น ตัวบ่งชี้ที่ 1.3

เกณฑ์มาตรฐานข้อ 2 ให้ปรับการเขียนผลการดำเนินงานที่แสดงถึงการสร้างระบบการมีส่วนร่วมของผู้เรียนและบุคลากรในการปฏิบัติตามกลยุทธ์ที่กำหนด

เกณฑ์มาตรฐานข้อ 3 เพิ่มเติมหลักฐานรายงานการประชุมคณะกรรมการบริหารคณะ

เกณฑ์มาตรฐานข้อ 4 ปรับการเขียนผลการดำเนินงานในส่วนของประโยชน์และคุณค่าต่อสังคมให้ชัดเจนทุกโครงการ

รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในคณะวิทยาการจัดการ

ผลการประเมิน

เป้าหมาย	ประเมินตนเอง		กรรมการประเมิน		การบรรลุเป้าหมาย
	ผลการดำเนินงาน	คะแนน	ผลการดำเนินงาน	คะแนน	
5 ข้อ	ดำเนินการได้ 5 ข้อ	5	ดำเนินการได้ 5 ข้อ	5	บรรลุเป้าหมาย

ตัวบ่งชี้ที่ 1.4 : ผลการพัฒนาบัณฑิตตามอัตลักษณ์ (สมศ. 16.2)

วิธีการคำนวณ

$$\frac{\text{ผลรวมของค่าคะแนนที่ได้จากการประเมินบัณฑิตที่มีคุณลักษณะตามอัตลักษณ์}}{\text{จำนวนบัณฑิตที่ได้รับการประเมินทั้งหมด}}$$

เกณฑ์การให้คะแนน :

ใช้ค่าเฉลี่ยของคะแนนประเมินบัณฑิต (คะแนนเต็ม 5)

ผลการดำเนินงาน

ข้อมูลพื้นฐาน	จำนวนยืนยัน ของคณะ	จำนวนที่ กรรมการยืนยัน
จำนวนบัณฑิตระดับปริญญาตรีทั้งหมด	1,126	1,126
จำนวนบัณฑิตระดับปริญญาโททั้งหมด	34	34
จำนวนบัณฑิตระดับปริญญาตรีที่ได้รับการประเมินคุณลักษณะตามอัตลักษณ์	752	752
ค่าเฉลี่ยของคะแนนประเมินบัณฑิตระดับปริญญาตรีที่มีคุณลักษณะตามอัตลักษณ์ (คะแนนเต็ม 5)	4.55	4.55
จำนวนบัณฑิตระดับปริญญาโทที่ได้รับการประเมินคุณลักษณะตามอัตลักษณ์	34	34
ค่าเฉลี่ยของคะแนนประเมินบัณฑิตระดับปริญญาโทที่มีคุณลักษณะตามอัตลักษณ์ (คะแนนเต็ม 5)	4.56	4.56
ค่าเฉลี่ยของคะแนนประเมินบัณฑิตที่มีคุณลักษณะตามอัตลักษณ์ (คะแนนเต็ม 5)	4.55	4.55

ผลการประเมิน

เป้าหมาย	ประเมินตนเอง		กรรมการประเมิน		การบรรลุเป้าหมาย
	ผลการดำเนินงาน	คะแนน	ผลการดำเนินงาน	คะแนน	
4 คะแนน	ค่าเฉลี่ย 4.55	4.55	ค่าเฉลี่ย 4.55	4.55	บรรลุเป้าหมาย

ตัวบ่งชี้ที่ 1.5 : ผลการพัฒนาตามจุดเน้นและจุดเด่นที่ส่งผลกระทบต่อเป็นเอกลักษณ์ของสถาบัน (สมศ.17)

เกณฑ์การประเมิน

คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5
มีการดำเนินการ 1 ข้อ	มีการดำเนินการ 2 ข้อ	มีการดำเนินการ 3 ข้อ	มีการดำเนินการ 4 ข้อ	มีการดำเนินการ 5 ข้อ

ผลการดำเนินงาน

คณะวิทยาการจัดการ มีการดำเนินงานได้ 5 ข้อ เมื่อเทียบกับเกณฑ์การประเมินได้ 5 คะแนน

ข้อเสนอแนะ

ควรเขียนผลการดำเนินงานให้สอดคล้องกับเกณฑ์มาตรฐานและเพิ่มรายการหลักฐานที่นำมาแสดง เช่น เกณฑ์มาตรฐานข้อ 2 ให้ปรับการเขียนผลการดำเนินงานที่แสดงถึงการสร้างระบบการมีส่วนร่วมของผู้เรียนและบุคลากรในการปฏิบัติตามกลยุทธ์ที่กำหนด

เกณฑ์มาตรฐาน ข้อ 3 เพิ่มเติมหลักฐานรายงานการประชุมคณะกรรมการบริหารคณะ

เกณฑ์มาตรฐาน ข้อ 4 ปรับการเขียนผลการดำเนินงานในส่วนของประโยชน์และคุณค่าต่อสังคมให้ชัดเจนทุกโครงการ

ผลการประเมิน

เป้าหมาย	ประเมินตนเอง		กรรมการประเมิน		การบรรลุเป้าหมาย
	ผลการดำเนินงาน	คะแนน	ผลการดำเนินงาน	คะแนน	
5 ข้อ	ดำเนินการได้ 5 ข้อ	5	ดำเนินการได้ 5 ข้อ	5	บรรลุเป้าหมาย

องค์ประกอบที่ 2 การผลิตบัณฑิต

จุดแข็ง

1. คณะมีแนวปฏิบัติที่ดีจากการดำเนินการจัดการความรู้ในเรื่องกระบวนการจัดการเรียนการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ ซึ่งทุกรายวิชาทุกหลักสูตรสามารถนำไปใช้ปฏิบัติงานได้จริง
2. คณะมีการสำรวจคุณลักษณะของบัณฑิตที่พึงประสงค์ตามความต้องการของผู้ใช้มหาบัณฑิตในรูปแบบของงานวิจัยสถาบัน ทำให้ข้อมูลที่ได้จากการสำรวจถูกลวิเคราะห์และสังเคราะห์เป็นสารสนเทศที่นำไปใช้งานได้ง่าย

แนวทางเสริม

1. ส่งเสริมและจัดทำระบบติดตามให้ทุกหลักสูตรนำแนวปฏิบัติที่ดีจากการจัดการความรู้เรื่องกระบวนการจัดการเรียนการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญไปใช้
2. นำวิธีการสำรวจคุณลักษณะของบัณฑิตที่พึงประสงค์ในรูปแบบของงานวิจัยสถาบันไปใช้กับการสำรวจในระดับปริญญาตรี และนำสารสนเทศดังกล่าวเผยแพร่แก่บุคลากรและผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องทั้งหมดได้รับทราบ

จุดที่ควรพัฒนา

ตัวบ่งชี้ของแผนพัฒนาคณาจารย์และบุคลากรสายสนับสนุนประจำปีไม่สอดคล้องกับแผนฯ ระยะ 4 ปี

ข้อเสนอแนะ

ในแต่ละปีควรนำแผนพัฒนาคณาจารย์และบุคลากรสายสนับสนุน ระยะ 4 ปี มาทบทวนจัดทำแผนพัฒนาประจำปี โดยจะต้องมีความสอดคล้องกับแผนที่วางไว้ หากมีความแตกต่างควรมีการประชุมคณะกรรมการเพื่อนำข้อมูลต่างๆ มาศึกษาร่วมกัน โดยให้คณาจารย์มีส่วนร่วมในการวิพากษ์แผนฯ

ตัวบ่งชี้ที่ 2.1 : ระบบและกลไกการพัฒนาและบริหารหลักสูตร

เกณฑ์การประเมิน

คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5
มีการดำเนินการ 1 ข้อ	มีการดำเนินการ 2 ข้อ	มีการดำเนินการ 3 ข้อ	มีการดำเนินการ 4 ข้อ	มีการดำเนินการ 5 ข้อ

ผลการดำเนินงาน

คณะวิทยาการจัดการ มีการดำเนินงานได้ 5 ข้อ เมื่อเทียบกับเกณฑ์การประเมินได้ 5 คะแนน

รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในคณะวิทยาการจัดการ

ข้อเสนอแนะ

คณะกรรมการสรุปติดตามผลการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้ใน สมอ.07 ให้ครบถ้วนทุกหลักสูตร

ผลการประเมิน

เป้าหมาย	ประเมินตนเอง		กรรมการประเมิน		การบรรลุเป้าหมาย
	ผลการดำเนินงาน	คะแนน	ผลการดำเนินงาน	คะแนน	
5 ข้อ	ดำเนินการได้ 5 ข้อ	5	ดำเนินการได้ 5 ข้อ	5	บรรลุเป้าหมาย

ตัวบ่งชี้ที่ 2.2 : อาจารย์ประจำที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก

เกณฑ์การประเมิน : สถาบันสามารถเลือกใช้เกณฑ์การประเมินจาก 2 แนวทางต่อไปนี้

- 1) แปลงค่าร้อยละของอาจารย์ประจำที่มีคุณวุฒิปริญญาเอกเป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 หรือ
- 2) แปลงค่าการเพิ่มขึ้นของค่าร้อยละของอาจารย์ประจำที่มีคุณวุฒิปริญญาเอกเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมาเป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5

เกณฑ์เฉพาะสถาบันกลุ่ม ข และ ค2

- 1) ค่าร้อยละของอาจารย์ประจำที่มีคุณวุฒิปริญญาเอกที่กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 30 ขึ้นไป หรือ
- 2) ค่าการเพิ่มขึ้นของร้อยละของอาจารย์ประจำที่มีคุณวุฒิปริญญาเอกเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา ที่กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 6 ขึ้นไป

ผลการดำเนินงาน

ข้อมูลพื้นฐาน	จำนวนยืนยัน ของคณะ	จำนวนที่ กรรมการยืนยัน
จำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมด รวมทั้งที่ปฏิบัติงานจริงและลาศึกษาต่อ	66	66
จำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมดที่ปฏิบัติงานจริงและลาศึกษาต่อ คุณวุฒิปริญญาเอกหรือเทียบเท่า	11	11
ร้อยละของอาจารย์ประจำที่มีคุณวุฒิปริญญาเอกปีการศึกษาที่ผ่านมา (กรณีที่เลือกใช้เกณฑ์ประเมินเป็นค่าการเพิ่มขึ้นของร้อยละฯ)	15.27	15.27

ในปีการศึกษา 2554 คณะวิทยาการจัดการมีอาจารย์ประจำทั้งหมด จำนวน 66 คน ซึ่งมีอาจารย์ที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก จำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 16.67 เมื่อเทียบกับเกณฑ์การประเมินได้ 2.78 คะแนน

การคิดคะแนน

ค่าร้อยละของอาจารย์ประจำที่มีวุฒิปริญญาเอก

$$\frac{11}{66} \times 100 = \text{ร้อยละ } 16.67$$

แปลงค่าร้อยละที่คำนวณได้ในข้อ 1 เทียบกับคะแนนเต็ม 5

$$\frac{16.67}{30} \times 5 = 2.78 \text{ คะแนน}$$

ผลการประเมิน

เป้าหมาย	ประเมินตนเอง		กรรมการประเมิน		การบรรลุเป้าหมาย
	ผลการดำเนินงาน	คะแนน	ผลการดำเนินงาน	คะแนน	
ร้อยละ 25	อาจารย์มีวุฒิ ปริญญาเอก ร้อยละ 16.67	2.78	อาจารย์มีวุฒิ ปริญญาเอก ร้อยละ 16.67	2.78	ไม่บรรลุเป้าหมาย

ตัวบ่งชี้ที่ 2.3 : อาจารย์ประจำที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ

เกณฑ์การประเมิน : สถาบันสามารถเลือกใช้เกณฑ์การประเมินจาก 2 แนวทางต่อไปนี้

- 1) แปลงค่าร้อยละของอาจารย์ประจำที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการเป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 หรือ
- 2) แปลงค่าการเพิ่มขึ้นของค่าร้อยละของอาจารย์ประจำที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมาเป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5

เกณฑ์เฉพาะสถาบันกลุ่ม ข และ ค2

- 1) ค่าร้อยละของอาจารย์ประจำที่ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ รองศาสตราจารย์ และศาสตราจารย์รวมกัน ที่กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 60 ขึ้นไป **หรือ**
- 2) ค่าการเพิ่มขึ้นของร้อยละของอาจารย์ประจำที่ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ รองศาสตราจารย์ และศาสตราจารย์รวมกัน เปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา ที่กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 12 ขึ้นไป

ผลการดำเนินงาน

ข้อมูลพื้นฐาน	จำนวนยืนยัน ของคณะ	จำนวนที่ กรรมการยืนยัน
จำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมด รวมทั้งที่ปฏิบัติงานจริงและลาศึกษาต่อ	66	66
จำนวนอาจารย์ทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งอาจารย์	44	53
จำนวนอาจารย์ทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์	10	10
จำนวนอาจารย์ทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งรองศาสตราจารย์	3	3
จำนวนอาจารย์ทั้งหมดที่ดำรงตำแหน่งศาสตราจารย์	-	-
ร้อยละของอาจารย์ประจำที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการของปีที่ผ่านมา	13	18.32

การคิดคะแนน

ค่าร้อยละของตำแหน่งทางวิชาการ

$$\frac{13}{66} \times 100 = \text{ร้อยละ } 19.70$$

แปลงค่าร้อยละที่คำนวณได้ในข้อ 1 เทียบกับคะแนนเต็ม 5

$$\frac{19.70}{60} \times 5 = 1.64 \text{ คะแนน}$$

ผลการประเมิน

เป้าหมาย	ประเมินตนเอง		กรรมการประเมิน		การบรรลุเป้าหมาย
	ผลการดำเนินงาน	คะแนน	ผลการดำเนินงาน	คะแนน	
ร้อยละ 25	อาจารย์มีตำแหน่ง ทางวิชาการ ร้อยละ 19.70	1.64	อาจารย์มีตำแหน่ง ทางวิชาการ ร้อยละ 19.70	1.64	ไม่บรรลุเป้าหมาย

ตัวบ่งชี้ที่ 2.4 : ระบบการพัฒนาคณาจารย์และบุคลากรสายสนับสนุน

เกณฑ์การประเมิน

คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5
มีการดำเนินการ 1 ข้อ	มีการดำเนินการ 2 ข้อ	มีการดำเนินการ 3 หรือ 4 ข้อ	มีการดำเนินการ 5 หรือ 6 ข้อ	มีการดำเนินการ 7 ข้อ

ผลการดำเนินงาน

คณะวิทยาการจัดการ มีการดำเนินงานได้ 6 ข้อ คือ เกณฑ์มาตรฐานข้อ 1 – 6 เมื่อเทียบกับเกณฑ์การประเมินได้ 4 คะแนน เกณฑ์มาตรฐานข้อ 7 ไม่พบหลักฐานที่แสดงถึงกระบวนการของการปรับปรุงแผนพัฒนาคณาจารย์และบุคลากรสายสนับสนุน

ข้อเสนอแนะ

1. ควรมีการประชุมเป็นระยะๆ เพื่อวางแผนรายงานผลการดำเนินการ การติดตาม ตรวจสอบ เพื่อให้เป็นไปตามแผนและบรรลุตามตัวบ่งชี้ความสำเร็จที่กำหนดไว้ รวมถึงการนำผลมาพิจารณาเพื่อทบทวนและปรับปรุงแผนพัฒนาคณาจารย์และบุคลากรสายสนับสนุนของคณะในปีต่อไป

2. ในแต่ละปีควรนำแผนพัฒนาคณาจารย์และบุคลากรสายสนับสนุน ระยะ 4 ปี มาทบทวนจัดทำแผนพัฒนาประจำปี โดยจะต้องมีความสอดคล้องกับแผนที่วางไว้ หากมีความแตกต่างควรมีการประชุมคณะกรรมการเพื่อนำข้อมูลต่างๆ มาศึกษาร่วมกัน โดยให้คณาจารย์มีส่วนร่วมในการวิพากษ์แผนฯ

ผลการประเมิน

เป้าหมาย	ประเมินตนเอง		กรรมการประเมิน		การบรรลุเป้าหมาย
	ผลการดำเนินงาน	คะแนน	ผลการดำเนินงาน	คะแนน	
7 ข้อ	ดำเนินการได้ 7 ข้อ	5	ดำเนินการได้ 6 ข้อ	4	ไม่บรรลุเป้าหมาย

ตัวบ่งชี้ที่ 2.5 : ห้องสมุด อุปกรณ์การศึกษา และสภาพแวดล้อมการเรียนรู้ (ใช้ผลประเมินของระดับมหาวิทยาลัย)

เกณฑ์การประเมิน

คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5
มีการดำเนินการ 1 ข้อ	มีการดำเนินการ 2 หรือ 3 ข้อ	มีการดำเนินการ 4 หรือ 5 ข้อ	มีการดำเนินการ 6 ข้อ	มีการดำเนินการ 7 ข้อ

รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในคณะวิทยาการจัดการ

ผลการดำเนินงาน

มหาวิทยาลัยมีการดำเนินงานได้ 7 ข้อ เมื่อเทียบกับเกณฑ์การประเมินได้ 5 คะแนน

ผลการประเมิน

เป้าหมาย	ประเมินตนเอง		กรรมการประเมิน		การบรรลุเป้าหมาย
	ผลการดำเนินงาน	คะแนน	ผลการดำเนินงาน	คะแนน	
7 ข้อ	ดำเนินการได้ 7 ข้อ	5	ดำเนินการได้ 7 ข้อ	5	บรรลุเป้าหมาย

ตัวบ่งชี้ที่ 2.6 : ระบบและกลไกการจัดการเรียนการสอน

เกณฑ์การประเมิน

คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5
มีการดำเนินการ 1 ข้อ	มีการดำเนินการ 2 หรือ 3 ข้อ	มีการดำเนินการ 4 หรือ 5 ข้อ	มีการดำเนินการ 6 ข้อ	มีการดำเนินการ 7 ข้อ

ผลการดำเนินงาน

คณะวิทยาการจัดการ มีการดำเนินงานได้ 7 ข้อ เมื่อเทียบกับเกณฑ์การประเมินได้ 5 คะแนน

จุดเด่นที่พบ

คณะมีแนวปฏิบัติที่ดีจากการทำการจัดการความรู้ในเรื่องกระบวนการจัดการเรียนการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ ซึ่งทุกรายวิชาทุกหลักสูตรสามารถนำไปใช้ปฏิบัติงานได้จริง

ข้อเสนอแนะ

คณะควรบันทึกประวัติหรือจัดทำทำเนียบของของวิทยาการที่เข้ามามีส่วนร่วมในกระบวนการเรียนการสอนและสถานประกอบการที่ส่งนักศึกษาไปฝึกประสบการณ์วิชาชีพและศึกษาดูงานของคณะไว้เป็นลายลักษณ์อักษร

ผลการประเมิน

เป้าหมาย	ประเมินตนเอง		กรรมการประเมิน		การบรรลุเป้าหมาย
	ผลการดำเนินงาน	คะแนน	ผลการดำเนินงาน	คะแนน	
7 ข้อ	ดำเนินการได้ 7 ข้อ	5	ดำเนินการได้ 7 ข้อ	5	บรรลุเป้าหมาย

ตัวบ่งชี้ที่ 2.7 : ระบบและกลไกการพัฒนาสัมฤทธิ์ผลการเรียนตามคุณลักษณะของบัณฑิต

เกณฑ์การประเมิน

คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5
มีการดำเนินการ 1 ข้อ	มีการดำเนินการ 2 ข้อ	มีการดำเนินการ 3 ข้อ	มีการดำเนินการ 4 ข้อ	มีการดำเนินการ 5 ข้อ

ผลการดำเนินงาน

คณะวิทยาการจัดการ มีการดำเนินงานได้ 5 ข้อ เมื่อเทียบกับเกณฑ์การประเมินได้ 5 คะแนน

ข้อเสนอแนะ

คณะควรเพิ่มขึ้นขั้นตอนการคัดสรรนักศึกษาหรือผลงานของนักศึกษาที่จะไปเข้าร่วมกิจกรรมทางวิชาการในแนวปฏิบัติเรื่องการส่งเสริมให้นักศึกษาเข้าร่วมกิจกรรมทางวิชาการหรือนำเสนอผลงานทางวิชาการ

ผลการประเมิน

เป้าหมาย	ประเมินตนเอง		กรรมการประเมิน		การบรรลุเป้าหมาย
	ผลการดำเนินงาน	คะแนน	ผลการดำเนินงาน	คะแนน	
5 ข้อ	ดำเนินการได้ 5 ข้อ	5	ดำเนินการได้ 5 ข้อ	5	บรรลุเป้าหมาย

ตัวบ่งชี้ที่ 2.8 : ระดับความสำเร็จของการเสริมสร้างคุณธรรมจริยธรรมที่จัดให้กับนักศึกษา

เกณฑ์การประเมิน

คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5
มีการดำเนินการ 1 ข้อ	มีการดำเนินการ 2 ข้อ	มีการดำเนินการ 3 ข้อ	มีการดำเนินการ 4 ข้อ	มีการดำเนินการ 5 ข้อ

ผลการดำเนินงาน

คณะวิทยาการจัดการ มีการดำเนินงานได้ 5 ข้อ เมื่อเทียบกับเกณฑ์การประเมินได้ 5 คะแนน

ผลการประเมิน

เป้าหมาย	ประเมินตนเอง		กรรมการประเมิน		การบรรลุเป้าหมาย
	ผลการดำเนินงาน	คะแนน	ผลการดำเนินงาน	คะแนน	
5 ข้อ	ดำเนินการได้ 5 ข้อ	5	ดำเนินการได้ 5 ข้อ	5	บรรลุเป้าหมาย

ตัวบ่งชี้ที่ 2.9 : บัณฑิตระดับปริญญาตรีที่ได้งานทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี (สมศ.1)

วิธีการคำนวณ

$$\frac{\text{จำนวนบัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี}}{\text{จำนวนบัณฑิตที่ตอบแบบสำรวจทั้งหมด}} \times 100$$

หมายเหตุ

ไม่นับรวมบัณฑิตที่มีงานทำก่อนเข้าศึกษา หรือมีกิจการของตนเองที่มีรายได้ประจำอยู่แล้ว ผู้ที่ศึกษาต่อในระดับบัณฑิตศึกษา ผู้อุปสมบท และผู้ที่เกณฑ์ทหาร

เกณฑ์การประเมิน :

ใช้บัญญัติไตรยางศ์เทียบ กำหนดร้อยละ 100 เท่ากับ 5 คะแนน

ผลการดำเนินงาน

ข้อมูลพื้นฐาน	จำนวนยืนยัน ของคณะ	จำนวนที่ กรรมการยืนยัน
จำนวนบัณฑิตระดับปริญญาตรีทั้งหมด	1,126	1,126
จำนวนบัณฑิตระดับปริญญาตรีที่ตอบแบบสำรวจเรื่องการเมืองการงานทำ	955	955
จำนวนบัณฑิตระดับปริญญาตรีที่ได้งานทำหลังสำเร็จการศึกษา (ไม่นับรวมผู้ที่ประกอบอาชีพอิสระ)	496	496
จำนวนบัณฑิตระดับปริญญาตรีที่ประกอบอาชีพอิสระ	-	-
จำนวนผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรีที่มีงานทำก่อนเข้าศึกษา	283	283
จำนวนบัณฑิตระดับปริญญาตรีที่มีกิจการของตนเองที่มีรายได้ประจำอยู่แล้ว	-	-
จำนวนบัณฑิตระดับปริญญาตรีที่ศึกษาต่อระดับบัณฑิตศึกษา	12	12
จำนวนบัณฑิตระดับปริญญาตรีที่อุปสมบท	-	-
จำนวนบัณฑิตระดับปริญญาตรีที่เกณฑ์ทหาร	-	-

การคิดคะแนน

ค่าร้อยละของบัณฑิตระดับปริญญาตรีที่ได้อ่านทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี

$$\frac{496}{660} \times 100 = \text{ร้อยละ } 75.15$$

แปลงค่าร้อยละที่คำนวณได้เทียบกับคะแนนเต็ม 5

$$\frac{75.15}{100} \times 5 = 3.76 \text{ คะแนน}$$

ข้อเสนอแนะ

การนับจำนวนบัณฑิตของคณะนับตามปีการศึกษา 2554 เนื่องจากบัณฑิตที่จะมารับปริญญาเป็นบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาในภาคการศึกษา 1/2554

ผลการประเมิน

เป้าหมาย	ประเมินตนเอง		กรรมการประเมิน		การบรรลุเป้าหมาย
	ผลการดำเนินงาน	คะแนน	ผลการดำเนินงาน	คะแนน	
ร้อยละ 80	บัณฑิตมีงานทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี ร้อยละ 75.15	3.76	บัณฑิตมีงานทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี ร้อยละ 75.15	3.76	ไม่บรรลุเป้าหมาย

ตัวบ่งชี้ที่ 2.10 : คุณภาพของบัณฑิตปริญญาตรี โท และเอก ตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษา แห่งชาติ (สมศ. 2)

วิธีการคำนวณ

$$\frac{\text{ผลรวมของค่าคะแนนที่ได้จากการประเมินบัณฑิต}}{\text{จำนวนบัณฑิตที่ได้รับการประเมินทั้งหมด}}$$

เกณฑ์การประเมิน :

ใช้ค่าเฉลี่ยของคะแนนประเมินบัณฑิต (คะแนนเต็ม 5)

รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในคณะวิทยาการจัดการ

ผลการดำเนินงาน

ข้อมูลพื้นฐาน	จำนวนยืนยัน ของคณะ	จำนวนที่ กรรมการยืนยัน
จำนวนบัณฑิตระดับปริญญาตรีทั้งหมด	1,126	1,126
จำนวนบัณฑิตระดับปริญญาโททั้งหมด	34	34
จำนวนบัณฑิตระดับปริญญาตรีที่ได้รับการประเมินคุณภาพตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	752	752
ผลการประเมินจากความพึงพอใจของนายจ้างที่มีต่อผู้สำเร็จการศึกษา ระดับปริญญาตรีตามกรอบ TQF เฉลี่ย (คะแนนเต็ม 5)	3,328.54	3,328.54
จำนวนบัณฑิตระดับปริญญาโทที่ได้รับการประเมินคุณภาพตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	34	34
ผลการประเมินจากความพึงพอใจของนายจ้างที่มีต่อผู้สำเร็จการศึกษา ระดับปริญญาโทตามกรอบ TQF เฉลี่ย (คะแนนเต็ม 5)	142.55	142.55
ผลการประเมินจากความพึงพอใจของนายจ้างที่มีต่อบัณฑิตระดับปริญญา ตรี โท เอก ตามกรอบ TQF เฉลี่ย (คะแนนเต็ม 5)	3,471.09	3,471.09

การคิดคะแนน

การศึกษาระดับปริญญาตรี

$$\frac{3,328.54}{752} = 4.43 \text{ คะแนน}$$

การศึกษาระดับปริญญาโท

$$\frac{142.55}{34} = 4.19 \text{ คะแนน}$$

ทุกระดับการศึกษา

$$\frac{3,471.09}{786} = 4.42 \text{ คะแนน}$$

จุดเด่นที่พบ

มีการสำรวจคุณลักษณะของบัณฑิตที่พึงประสงค์ตามความต้องการของผู้ใช้มหาบัณฑิตในรูปแบบของงานวิจัยสถาบัน ทำให้ข้อมูลที่ได้จากการสำรวจถูกวิเคราะห์และสังเคราะห์เป็นสารสนเทศที่นำไปใช้งานได้ง่าย

ผลการประเมิน

เป้าหมาย	ประเมินตนเอง		กรรมการประเมิน		การบรรลุเป้าหมาย
	ผลการดำเนินงาน	คะแนน	ผลการดำเนินงาน	คะแนน	
4.00 คะแนน	4.42 คะแนน	4.42	4.42 คะแนน	4.42	บรรลุเป้าหมาย

ตัวบ่งชี้ที่ 2.11 : ผลงานของผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาโทที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่ (สมศ. 3)

เกณฑ์มาตรฐาน

กำหนดระดับคุณภาพงานวิจัยที่ตีพิมพ์ ดังนี้

ค่าน้ำหนัก	ระดับคุณภาพงานวิจัย
0.25	มีการเผยแพร่สู่สาธารณะในลักษณะใดลักษณะหนึ่ง
0.50	มีการตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับชาติ (proceedings)
0.75	มีการตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับนานาชาติ (proceedings) หรือ มีการตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับชาติ
1.00	มีการตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติ

กำหนดระดับคุณภาพงานสร้างสรรค์ที่เผยแพร่ ดังนี้

ค่าน้ำหนัก	ระดับคุณภาพงานสร้างสรรค์*
0.125	งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับสถาบันหรือจังหวัด
0.25	งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับชาติ
0.50	งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับความร่วมมือระหว่างประเทศ
0.75	งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับภูมิภาคอาเซียน
1.00	งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับนานาชาติ

*องค์ประกอบของคณะกรรมการไม่น้อยกว่า 3 คน และต้องมีบุคคลภายนอกสถานศึกษาร่วมพิจารณาด้วย

เกณฑ์การประเมิน

ใช้บัญญัติไตรยางศ์เทียบ กำหนดร้อยละ 25 เท่ากับ 5 คะแนน

ผลการดำเนินงาน

ข้อมูลพื้นฐาน	จำนวนยืนยัน ของคณะ	จำนวนที่ กรรมการยืนยัน
จำนวนบทความวิจัยฯ ที่มีการตีพิมพ์เผยแพร่สู่สาธารณะในลักษณะใด ลักษณะหนึ่ง	-	-
จำนวนบทความวิจัยฯ ที่ตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการ ระดับชาติ (proceedings)	22	22
จำนวนบทความวิจัยฯ ที่ตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการ ระดับนานาชาติ (proceedings) หรือมีการตีพิมพ์ในวารสารวิชาการ ระดับชาติ	-	-
จำนวนบทความวิจัยฯ ที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติ	-	-
จำนวนผลงานสร้างสรรค์จากศิลปินพันธ์ที่ได้รับการเผยแพร่ระดับสถาบัน หรือจังหวัด	-	-
จำนวนผลงานสร้างสรรค์จากศิลปินพันธ์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับชาติ	-	-
จำนวนผลงานสร้างสรรค์จากศิลปินพันธ์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับความ ร่วมมือระหว่างประเทศ	-	-
จำนวนผลงานสร้างสรรค์จากศิลปินพันธ์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับ ภูมิภาคอาเซียน	-	-
จำนวนผลงานสร้างสรรค์จากศิลปินพันธ์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับ นานาชาติ	-	-
จำนวนผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาโททั้งหมด (ปีการศึกษาที่เป็น วงรอบประเมิน)	34	34

การคิดคะแนน

ร้อยละถ่วงน้ำหนักของผลงานตีพิมพ์หรือเผยแพร่ของผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาโท

$$\frac{(22 \times 0.5)}{34} \times 100 = \text{ร้อยละ } 32.35$$

แปลงค่าร้อยละที่คำนวณได้เทียบกับคะแนนเต็ม 5 (ร้อยละ 25 เท่ากับ 5 คะแนน)

$$\frac{32.35}{25} \times 5 = 6.47 \text{ คะแนน}$$

ผลการประเมิน

เป้าหมาย	ประเมินตนเอง		กรรมการประเมิน		การบรรลุเป้าหมาย
	ผลการดำเนินงาน	คะแนน	ผลการดำเนินงาน	คะแนน	
ร้อยละ 25	ร้อยละ 41.18	5	ร้อยละ 32.35	5	บรรลุเป้าหมาย

ตัวบ่งชี้ที่ 2.12 : ผลงานของผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาเอกที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่ (สมศ. 4)

ผลการดำเนินงาน

คณะวิทยาการจัดการไม่ขอรับการประเมินในตัวบ่งชี้นี้ เนื่องจากยังไม่มีนักศึกษาที่จบหลักสูตร

ตัวบ่งชี้ที่ 2.13 : การพัฒนาคณาจารย์ (สมศ.4)

เกณฑ์มาตรฐาน

กำหนดค่าน้ำหนักระดับคุณภาพอาจารย์ ดังนี้

ตำแหน่งทางวิชาการ \setminus ระดับการศึกษา	ปริญญาตรี	ปริญญาโท	ปริญญาเอก
อาจารย์	0	2	5
ผู้ช่วยศาสตราจารย์	1	3	6
รองศาสตราจารย์	3	5	8
ศาสตราจารย์	6	8	10

รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในคณะวิทยาการจัดการ

วิธีการคำนวณ

ค่าดัชนีคุณภาพอาจารย์ คำนวณดังนี้

ผลรวมถ่วงน้ำหนักของอาจารย์ประจำ
จำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมด

เกณฑ์การประเมิน :

ใช้บัญญัติไตรยางศ์เทียบ โดยกำหนดให้ค่าดัชนีคุณภาพอาจารย์เป็น 6 เท่ากับ 5 คะแนน

ผลการดำเนินงาน

ข้อมูลพื้นฐาน	จำนวนยืนยัน ของคณะ	จำนวนที่ กรรมการยืนยัน
จำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมด รวมทั้งที่ปฏิบัติงานจริงและลาศึกษาต่อ	66	66
จำนวนอาจารย์ประจำ (ที่ไม่มีตำแหน่งทางวิชาการ) ที่มีวุฒิปริญญาตรี หรือเทียบเท่า	2	2
จำนวนอาจารย์ประจำ (ที่ไม่มีตำแหน่งทางวิชาการ) ที่มีวุฒิปริญญาโท หรือเทียบเท่า	44	44
จำนวนอาจารย์ประจำ (ที่ไม่มีตำแหน่งทางวิชาการ) ที่มีวุฒิปริญญาเอก หรือเทียบเท่า	7	7
จำนวนอาจารย์ประจำตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ ที่มีวุฒิปริญญาตรี หรือเทียบเท่า	-	-
จำนวนอาจารย์ประจำตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ ที่มีวุฒิปริญญาโท หรือเทียบเท่า	7	7
จำนวนอาจารย์ประจำตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ ที่มีวุฒิปริญญาเอก หรือเทียบเท่า	3	3
จำนวนอาจารย์ประจำตำแหน่งรองศาสตราจารย์ ที่มีวุฒิปริญญาตรี หรือเทียบเท่า	1	1
จำนวนอาจารย์ประจำตำแหน่งรองศาสตราจารย์ ที่มีวุฒิปริญญาโท หรือเทียบเท่า	1	1

ข้อมูลพื้นฐาน	จำนวนยืนยัน ของคณะ	จำนวนที่ กรรมการยืนยัน
จำนวนอาจารย์ประจำตำแหน่งรองศาสตราจารย์ ที่มีวุฒิปริญญาเอก หรือเทียบเท่า	1	1
จำนวนอาจารย์ประจำตำแหน่งศาสตราจารย์ ที่มีวุฒิปริญญาตรี หรือเทียบเท่า	-	-
จำนวนอาจารย์ประจำตำแหน่งศาสตราจารย์ ที่มีวุฒิปริญญาโท หรือเทียบเท่า	-	-
จำนวนอาจารย์ประจำตำแหน่งศาสตราจารย์ ที่มีวุฒิปริญญาเอก หรือเทียบเท่า	-	-

การคิดค่าน้ำหนัก

วุฒិการศึกษา ตำแหน่งทางวิชาการ	ปริญญาตรี			ปริญญาโท			ปริญญาเอก		
	จำนวน (คน)	ค่า น้ำหนัก	ผลรวมค่า น้ำหนัก	จำนวน (คน)	ค่า น้ำหนัก	ผลรวมค่า น้ำหนัก	จำนวน (คน)	ค่า น้ำหนัก	ผลรวมค่า น้ำหนัก
อาจารย์	2	0	0	44	2	88	7	5	35
ผู้ช่วยศาสตราจารย์	-	-	-	7	3	21	3	6	18
รองศาสตราจารย์	1	3	3	1	5	5	1	8	8
ศาสตราจารย์	-	-	-	-	-	-	-	-	-
รวม	3	-	3	52	-	114	11	-	61
รวมผลถ่วงน้ำหนัก	178								

การคิดคะแนน

ค่าดัชนีคุณภาพอาจารย์

$$\frac{178}{66} = 2.70$$

แปลงค่าดัชนีคุณภาพอาจารย์ที่คำนวณได้ เทียบกับคะแนนเต็ม 5 (ดัชนีคุณภาพ 6 เท่ากับ 5 คะแนน)

$$\frac{2.70}{6} \times 5 = 2.25 \text{ คะแนน}$$

ผลการประเมิน

เป้าหมาย	ประเมินตนเอง		กรรมการประเมิน		การบรรลุเป้าหมาย
	ผลการดำเนินงาน	คะแนน	ผลการดำเนินงาน	คะแนน	
4.00	2.25 คะแนน	2.25	2.25 คะแนน	2.25	ไม่บรรลุเป้าหมาย

องค์ประกอบที่ 3 กิจกรรมการพัฒนานักศึกษา

ตัวบ่งชี้ที่ 3.1 : ระบบและกลไกการให้คำปรึกษาและบริการด้านข้อมูลข่าวสาร

เกณฑ์การประเมิน

คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5
มีการดำเนินการ 1 ข้อ	มีการดำเนินการ 2 หรือ 3 ข้อ	มีการดำเนินการ 4 หรือ 5 ข้อ	มีการดำเนินการ 6 ข้อ	มีการดำเนินการ 7 ข้อ

ผลการดำเนินงาน

คณะวิทยาการจัดการ มีการดำเนินงานได้ 7 ข้อ เมื่อเทียบกับเกณฑ์การประเมินได้ 5 คะแนน

ผลการประเมิน

เป้าหมาย	ประเมินตนเอง		กรรมการประเมิน		การบรรลุเป้าหมาย
	ผลการดำเนินงาน	คะแนน	ผลการดำเนินงาน	คะแนน	
7 ข้อ	ดำเนินการได้ 7 ข้อ	5	ดำเนินการได้ 7 ข้อ	5	บรรลุเป้าหมาย

ตัวบ่งชี้ที่ 3.2 : ระบบและกลไกการส่งเสริมกิจกรรมนักศึกษา

เกณฑ์การประเมิน

คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5
มีการดำเนินการ 1 ข้อ	มีการดำเนินการ 2 ข้อ	มีการดำเนินการ 3 หรือ 4 ข้อ	มีการดำเนินการ 5 ข้อ	มีการดำเนินการ 6 ข้อ

ผลการดำเนินงาน

คณะวิทยาการจัดการ มีการดำเนินงานได้ 6 ข้อ เมื่อเทียบกับเกณฑ์การประเมินได้ 5 คะแนน

รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในคณะวิทยาการจัดการ

ผลการประเมิน

เป้าหมาย	ประเมินตนเอง		กรรมการประเมิน		การบรรลุเป้าหมาย
	ผลการดำเนินงาน	คะแนน	ผลการดำเนินงาน	คะแนน	
6 ข้อ	ดำเนินการได้ 6 ข้อ	5	ดำเนินการได้ 6 ข้อ	5	บรรลุเป้าหมาย

องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย

จุดแข็ง

1. คณะมีการจัดทำแผนการดำเนินงานด้านการวิจัยในระดับสาขาวิชาที่มีเป้าหมายชัดเจน สอดคล้องกับเป้าหมายด้านวิจัยของคณะ และมีบุคลากรได้รับรางวัลด้านการวิจัย
2. คณะมีผลการคิดสรรสร้างเคราะห์ความรู้จากงานวิจัยอย่างเป็นรูปธรรม และเผยแพร่สู่สาธารณชน
3. คณะดีส่งเสริมและสนับสนุนให้อาจารย์ในคณะทำวิจัยและผลงานวิชาการ และเป็นต้นแบบของการดำเนินงานด้านวิจัยและการตีพิมพ์เผยแพร่ผลงาน
4. คณะมีจำนวนเงินทุนวิจัยต่ออาจารย์ปริมาณสูง และมีงานวิจัยที่เป็นการบริการวิชาการต่อหน่วยงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น โดยได้จัดให้นักศึกษามีส่วนร่วมเรียนรู้จากการทำงานดังกล่าว นอกจากนี้หน่วยงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นได้มีการยืนยันว่าได้นำไปใช้ประโยชน์ของหน่วยงานนั้นๆ
5. คณะมีผลงานวิจัยที่ได้รับการตีพิมพ์เผยแพร่อย่างหลากหลาย
6. องค์ความรู้ที่คณะมีอยู่สามารถรองรับการแก้ปัญหาสำคัญในท้องถิ่นได้หลายด้าน โดยเฉพาะด้านผลิตภัณฑ์ชุมชน
7. คณะมีตำราและหนังสือที่มีคุณภาพสูง มีผู้ทรงคุณวุฒิตรวจอ่านตามเกณฑ์การขอตำแหน่งทางวิชาการ และบทความวิชาการที่ได้รับการตีพิมพ์ในวารสารระดับชาติ

ข้อเสนอแนะ

1. คณะควรจัดให้มีการติดตามผลการส่งเสริมด้านการวิจัย เช่น จำนวนของบทความตีพิมพ์ จำนวนของตำราและผลงานวิชาการที่มีคุณภาพ เพื่อวิเคราะห์ความสอดคล้องระหว่างเกณฑ์ภาระงานกับผลลัพธ์ด้านงานวิจัย
2. คณะควรเพิ่มผลงานวิจัยที่มีการรับรองการใช้ประโยชน์จากหน่วยงานภายนอก
3. คณะควรส่งเสริมสนับสนุนให้อาจารย์สร้างสรรค์ผลงานวิจัยให้มีคุณภาพมากขึ้น เพื่อสามารถนำไปตีพิมพ์เผยแพร่ในวารสารที่มีค่าน้ำหนักที่มากขึ้น
4. คณะควรจัดระบบส่งเสริมและสร้างแรงจูงใจให้อาจารย์ที่มีความสามารถที่ได้รับทุนอุดหนุนจากแหล่งทุนภายนอกแล้วมาเป็นพี่เลี้ยงหรือหัวหน้าชุดโครงการแก่อาจารย์ที่ยังไม่เคยได้รับทุนจากแหล่งทุนภายนอก เพราะขณะนี้ส่วนใหญ่ได้รับทุนจากแหล่งทุนภายใน

5. คณะควรมีระบบส่งเสริมและมาตรการในการผลักดันให้อาจารย์ในคณะเข้าร่วมโครงการทำผลงานเพื่อขอตำแหน่งทางวิชาการที่มหาวิทยาลัยจัดให้ได้อย่างน้อยร้อยละ 50 ของอาจารย์ในคณะ
6. คณะควรจัดกิจกรรมส่งเสริมให้อาจารย์พัฒนางานวิจัยที่สามารถนำไปใช้ประโยชน์ให้มากขึ้น

วิธีปฏิบัติที่ดี

คณบดีส่งเสริมและสนับสนุนให้อาจารย์ในคณะทำวิจัยและผลงานวิชาการ และเป็นต้นแบบของการดำเนินงานด้านวิจัยและการตีพิมพ์เผยแพร่ผลงาน

ตัวบ่งชี้ที่ 4.1 : ระบบและกลไกการพัฒนางานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์

เกณฑ์การประเมิน

คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5
มีการดำเนินการ 1 ข้อ ตามเกณฑ์ทั่วไป	มีการดำเนินการ 2 หรือ 3 ข้อ ตามเกณฑ์ทั่วไป	มีการดำเนินการ 4 หรือ 5 ข้อ ตามเกณฑ์ทั่วไป	มีการดำเนินการ 6 หรือ 7 ข้อ ตามเกณฑ์ทั่วไป	มีการดำเนินการ ครบ 7 ข้อ ตาม เกณฑ์ทั่วไป และ ครบถ้วนตามเกณฑ์ มาตรฐาน ข้อ 8

ผลการดำเนินงาน

คณะวิทยาการจัดการ มีการดำเนินงานได้ 8 ข้อ เมื่อเทียบกับเกณฑ์การประเมินได้ 5 คะแนน

จุดเด่นที่พบ

คณะมีการจัดทำแผนการดำเนินงานด้านการวิจัยในระดับสาขาวิชาที่มีเป้าหมายชัดเจน สอดคล้องกับเป้าหมายด้านวิจัยของคณะ และมีบุคลากรได้รับรางวัลด้านการวิจัย

ข้อเสนอแนะ

คณะควรจัดให้มีการติดตามผลการส่งเสริมด้านการวิจัย เช่น จำนวนของบทความตีพิมพ์ จำนวนของตำรา และผลงานวิชาการที่มีคุณภาพ เพื่อวิเคราะห์ความสอดคล้องระหว่างเกณฑ์การรายงานกับผลลัพธ์ด้านงานวิจัย

ผลการประเมิน

เป้าหมาย	ประเมินตนเอง		กรรมการประเมิน		การบรรลุเป้าหมาย
	ผลการดำเนินงาน	คะแนน	ผลการดำเนินงาน	คะแนน	
8 ข้อ	ดำเนินการได้ 8 ข้อ	5	ดำเนินการได้ 8 ข้อ	5	บรรลุเป้าหมาย

ตัวบ่งชี้ที่ 4.2 : ระบบและกลไกการจัดการความรู้จากงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์

เกณฑ์การประเมิน

คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5
มีการดำเนินการ 1 ข้อ	มีการดำเนินการ 2 ข้อ	มีการดำเนินการ 3 ข้อ	มีการดำเนินการ 4 ข้อ	มีการดำเนินการ 5 ข้อ

ผลการดำเนินงาน

คณะวิทยาการจัดการ มีการดำเนินงานได้ 5 ข้อ เมื่อเทียบกับเกณฑ์การประเมินได้ 5 คะแนน

จุดเด่นที่พบ

คณะมีผลการคัดสรรสังเคราะห์ความรู้จากงานวิจัยอย่างเป็นรูปธรรม และเผยแพร่สู่สาธารณชน

ข้อเสนอแนะ

ควรเพิ่มผลงานวิจัยที่มีการรับรองการใช้ประโยชน์จากหน่วยงานภายนอก

ผลการประเมิน

เป้าหมาย	ประเมินตนเอง		กรรมการประเมิน		การบรรลุเป้าหมาย
	ผลการดำเนินงาน	คะแนน	ผลการดำเนินงาน	คะแนน	
5 ข้อ	ดำเนินการได้ 5 ข้อ	5	ดำเนินการได้ 5 ข้อ	5	บรรลุเป้าหมาย

ตัวบ่งชี้ที่ 4.3 : เงินสนับสนุนงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ต่อจำนวนอาจารย์ประจำและนักวิจัยประจำ

เกณฑ์การประเมิน :

โดยการแปลงจำนวนเงินต่อจำนวนอาจารย์ประจำและนักวิจัยประจำเป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5

เกณฑ์เฉพาะสถาบันกลุ่ม ข และ ค 2 จำแนกเป็น 3 กลุ่มสาขาวิชา

1. กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี

จำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์จากภายในและภายนอกสถาบันที่กำหนดให้

เป็นคะแนนเต็ม 5 = 60,000 บาทขึ้นไปต่อคน

2. กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ

จำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์จากภายในและภายนอกสถาบันที่กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = 50,000 บาทขึ้นไปต่อคน

3. กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์

จำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์จากภายในและภายนอกสถาบันที่กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = 25,000 บาทขึ้นไปต่อคน

สูตรการคำนวณ

1. คำนวณจำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์จากภายในและภายนอกสถาบันต่อจำนวนอาจารย์ประจำและนักวิจัยประจำ

$$\text{จำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัยฯ} = \frac{\text{จำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัยฯ จากภายในและภายนอก}}{\text{จำนวนอาจารย์ประจำและนักวิจัยประจำ}}$$

2. แปลงจำนวนเงินที่คำนวณได้ในข้อ 1 เทียบกับคะแนนเต็ม 5

$$\text{คะแนนที่ได้} = \frac{\text{จำนวนเงินสนับสนุนวิจัยฯ จากภายในและภายนอก}}{\text{จำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัยฯ ที่กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5}} \times 5$$

ผลการดำเนินงาน

ข้อมูลพื้นฐาน	จำนวนยืนยัน ของคณะ	จำนวนที่ กรรมการยืนยัน
จำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์จากภายในสถาบัน	1,712,999.34	1,678,000
จำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์จากภายนอกสถาบัน	1,757,650	1,062,150
จำนวนอาจารย์ประจำที่ปฏิบัติงานจริง (ไม่นับรวมผู้ลาศึกษาต่อ)	60	60
จำนวนนักวิจัยประจำที่ปฏิบัติงานจริง (ไม่นับรวมผู้ลาศึกษาต่อ)	-	-

จำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัยฯ

$$\frac{2,740,150}{60} = 45,669.17 \text{ บาทต่อคน}$$

การคิดคะแนน

แปลงจำนวนเงินที่คำนวณได้ในข้อ 1 เทียบกับคะแนนเต็ม 5

$$\frac{45,669.17}{25,000} \times 5 = 9.13 \text{ คะแนน}$$

จุดเด่นที่พบ

1. คณบดีส่งเสริมและสนับสนุนให้อาจารย์ในคณะทำวิจัยและผลงานวิชาการ และเป็นต้นแบบของการดำเนินงานด้านวิจัยและการตีพิมพ์เผยแพร่ผลงาน
2. คณะมีจำนวนเงินทุนวิจัยต่ออาจารย์ปริมาณสูง และมีงานวิจัยที่เป็นการบริการวิชาการต่อหน่วยงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น โดยได้จัดให้นักศึกษามีส่วนร่วมเรียนรู้จากการทำงานดังกล่าว นอกจากนี้หน่วยงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นได้มีการยืนยันว่าได้นำไปใช้ประโยชน์ของหน่วยงานนั้นๆ

ข้อเสนอแนะ

คณะควรจัดระบบส่งเสริมและสร้างแรงจูงใจให้อาจารย์ที่มีความสามารถที่ได้รับทุนอุดหนุนจากแหล่งทุนภายนอกแล้วมาเป็นพี่เลี้ยงหรือหัวหน้าชุดโครงการแก่อาจารย์ที่ยังไม่เคยได้รับทุนจากแหล่งทุนภายนอก เพราะขณะนี้ส่วนใหญ่ได้รับทุนจากแหล่งทุนภายใน

ผลการประเมิน

เป้าหมาย	ประเมินตนเอง		กรรมการประเมิน		การบรรลุเป้าหมาย
	ผลการดำเนินงาน	คะแนน	ผลการดำเนินงาน	คะแนน	
25,000 บาท/คน	เงินสนับสนุนงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ 57,844.16 บาท/คน	5	เงินสนับสนุนงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ 45,669.17 บาท/คน	5	บรรลุเป้าหมาย

ตัวบ่งชี้ที่ 4.4 : งานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่ (สมศ. 5)

เกณฑ์การประเมิน :

กำหนดระดับคุณภาพงานวิจัยที่ตีพิมพ์ ดังนี้

ค่าน้ำหนัก	ระดับคุณภาพงานวิจัย
0.25	มีการตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับชาติ/ระดับนานาชาติ หรือมีการตีพิมพ์ในวารสารวิชาการที่ปรากฏในฐานข้อมูล TCI
0.50	มีการตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับชาติที่มีชื่อปรากฏอยู่ในประกาศของ สมศ.
0.75	มีการตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติที่ปรากฏในฐานข้อมูลการจัดอันดับวารสาร SJR (SCImago Journal Rank : www.scimagojr.com) โดยวารสารนั้นถูกจัดอยู่ในควอไทล์ที่ 3 หรือ 4 (Q3 หรือ Q4) ในปีล่าสุด ใน subject category ที่ตีพิมพ์ หรือมีการตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติที่มีชื่อปรากฏอยู่ในประกาศของ สมศ.
1.00	มีการตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติที่ปรากฏในฐานข้อมูลการจัดอันดับวารสาร SJR (SCImago Journal Rank : www.scimagojr.com) โดยวารสารนั้นถูกจัดอยู่ในควอไทล์ที่ 1 หรือ 2 (Q1 หรือ Q2) ในปีล่าสุด ใน subject category ที่ตีพิมพ์ หรือมีการตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติที่ปรากฏในฐานข้อมูลสากล ISI หรือ Scopus

กำหนดระดับคุณภาพงานสร้างสรรค์ที่เผยแพร่ ดังนี้

ค่าน้ำหนัก	ระดับคุณภาพงานสร้างสรรค์*
0.125	งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับสถาบันหรือจังหวัด
0.25	งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับชาติ
0.50	งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับความร่วมมือระหว่างประเทศ
0.75	งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับภูมิภาคอาเซียน
1.00	งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับนานาชาติ

* องค์ประกอบของคณะกรรมการไม่น้อยกว่า 3 คน และต้องมีบุคคลภายนอกสถานศึกษาร่วมพิจารณาด้วย

วิธีการคำนวณ

$$\frac{\text{ผลรวมถ่วงน้ำหนักของงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ที่ตีพิมพ์หรือเผยแพร่}}{\text{จำนวนอาจารย์ประจำและนักวิจัยประจำทั้งหมด}} \times 100$$

เกณฑ์การให้คะแนน

ใช้บัญญัติไตรยางศ์เทียบ โดยกำหนดร้อยละเท่ากับ 5 คะแนน จำแนกตามกลุ่มสาขาวิชา ดังนี้

กลุ่มสาขาวิชา	ร้อยละ
วิทยาศาสตร์สุขภาพ	20
วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	20
มนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	10

ผลการดำเนินงาน

ข้อมูลพื้นฐาน	จำนวนยืนยัน ของคณะ	จำนวนที่ กรรมการยืนยัน
จำนวนอาจารย์ประจำที่ปฏิบัติงานจริง (ไม่นับรวมผู้ลาศึกษาต่อ)	60	60
จำนวนนักวิจัยประจำที่ปฏิบัติงานจริง (ไม่นับรวมผู้ลาศึกษาต่อ)	-	-
จำนวนอาจารย์ประจำที่ลาศึกษาต่อ	6	6
จำนวนนักวิจัยประจำที่ลาศึกษาต่อ	-	-
จำนวนบทความวิจัยฯ ที่ตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับชาติ/ระดับนานาชาติ หรือตีพิมพ์ในวารสารวิชาการที่ปรากฏในฐานข้อมูล TCI (จำนวนบทความที่นับในค่าน้ำหนักนี้ จะต้องไม่ซ้ำกับที่นับในค่าน้ำหนักอื่นๆ)	36	31
จำนวนบทความวิจัยฯ ที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับชาติที่มีชื่อปรากฏในประกาศของ สมศ. (จำนวนบทความที่นับในค่าน้ำหนักนี้ จะต้องไม่ซ้ำกับที่นับในค่าน้ำหนักอื่นๆ)	1	1
จำนวนบทความวิจัยฯ ที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติที่มีชื่อปรากฏอยู่ในประกาศของ สมศ. (จำนวนบทความที่นับในค่าน้ำหนักนี้ จะต้องไม่ซ้ำกับที่นับในค่าน้ำหนักอื่นๆ)	3	2
จำนวนบทความวิจัยฯ ที่ตีพิมพ์ในวารสารวิชาการที่มีชื่อปรากฏในฐานข้อมูลการจัดอันดับวารสาร SJR (SCImago Journal Rank :www.scimagojr.com) หรือ ISI หรือ Scopus (จำนวนบทความที่นับในค่าน้ำหนักนี้ จะต้องไม่ซ้ำกับที่นับในค่าน้ำหนักอื่นๆ)	1	-

ข้อมูลพื้นฐาน	จำนวนยืนยัน ของคณะ	จำนวนที่ กรรมการยืนยัน
จำนวนผลงานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับสถาบันหรือจังหวัด (ผลงานของอาจารย์ประจำและนักวิจัยประจำ)	-	-
จำนวนผลงานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับชาติ (ผลงานของ อาจารย์ประจำและนักวิจัยประจำ)	-	-
จำนวนผลงานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับความร่วมมือ ระหว่างประเทศ (ผลงานของอาจารย์ประจำและนักวิจัยประจำ)	-	-
จำนวนผลงานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับภูมิภาคอาเซียน (ผลงานของอาจารย์ประจำและนักวิจัยประจำ)	-	-
จำนวนผลงานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับนานาชาติ (ผลงาน ของอาจารย์ประจำและนักวิจัยประจำ)	-	-

ดังนั้นงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ที่ตีพิมพ์หรือเผยแพร่

$$\frac{(31 \times 0.25) + (2 \times 0.5) + (1 \times 1)}{66} \times 100 = \text{ร้อยละ } 14.77$$

การคิดคะแนน

คณะวิทยาการจัดการ อยู่กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์กำหนดร้อยละ 10 เท่ากับ 5 คะแนน

$$\frac{14.77}{10} \times 5 = 7.39 \text{ คะแนน}$$

จุดเด่นที่พบ

คณะมีผลงานวิจัยที่ได้รับการตีพิมพ์เผยแพร่อย่างหลากหลาย

ข้อเสนอแนะ

คณะควรส่งเสริมสนับสนุนให้อาจารย์สร้างสรรค์ผลงานวิจัยให้มีคุณภาพมากขึ้น เพื่อสามารถนำไปตีพิมพ์เผยแพร่ในวารสารที่มีค่าน้ำหนักที่มากขึ้น

ผลการประเมิน

เป้าหมาย	ประเมินตนเอง		กรรมการประเมิน		การบรรลุเป้าหมาย
	ผลการดำเนินงาน	คะแนน	ผลการดำเนินงาน	คะแนน	
ร้อยละ 10	งานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ที่ได้รับ การตีพิมพ์หรือเผยแพร่ ร้อยละ 9.66	5	งานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ที่ได้รับ การตีพิมพ์หรือเผยแพร่ ร้อยละ 14.77	5	บรรลุเป้าหมาย

ตัวบ่งชี้ 4.5 : งานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ที่นำไปใช้ประโยชน์ (สมศ. 6)

วิธีการคำนวณ

$$\frac{\text{ผลรวมของจำนวนงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ที่นำไปใช้ประโยชน์}}{\text{จำนวนอาจารย์ประจำและนักวิจัยประจำทั้งหมด}} \times 100$$

เกณฑ์การประเมิน :

ใช้บัญญัติไตรยางศ์เทียบ โดยกำหนดร้อยละ 20 เท่ากับ 5 คะแนน ทุกกลุ่มสาขาวิชา

ผลดำเนินงาน

ข้อมูลพื้นฐาน	จำนวนยืนยัน ของคณะ	จำนวนที่ กรรมการยืนยัน
จำนวนอาจารย์ประจำที่ปฏิบัติงานจริง (ไม่นับรวมผู้ลาศึกษาต่อ)	60	60
จำนวนนักวิจัยประจำที่ปฏิบัติงานจริง (ไม่นับรวมผู้ลาศึกษาต่อ)	-	-
จำนวนอาจารย์ประจำที่ลาศึกษาต่อ	6	6
จำนวนนักวิจัยประจำที่ลาศึกษาต่อ	-	-
จำนวนรวมของผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์	14	14
จำนวนรวมของผลงานสร้างสรรค์ที่นำไปใช้ประโยชน์	-	-

ตั้งนั้นงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ที่นำไปใช้ประโยชน์

$$\frac{14}{66} \times 100 = \text{ร้อยละ } 21.21$$

การคิดคะแนน

ใช้บัญญัติไตรยางศ์เทียบกำหนดร้อยละ 20 เท่ากับ 5 คะแนน

$$\frac{21.21}{20} \times 5 = 5.30 \text{ คะแนน}$$

จุดเด่นที่พบ

องค์ความรู้ที่คณะมีอยู่สามารถรองรับการแก้ปัญหาสำคัญในท้องถิ่นได้หลายด้าน โดยเฉพาะด้านผลิตภัณฑ์ชุมชน

ข้อเสนอแนะ

คณะควรจัดกิจกรรมส่งเสริมให้อาจารย์พัฒนางานวิจัยที่สามารถนำไปใช้ประโยชน์ให้มากขึ้น

ผลการประเมิน

เป้าหมาย	ประเมินตนเอง		กรรมการประเมิน		การบรรลุเป้าหมาย
	ผลการดำเนินงาน	คะแนน	ผลการดำเนินงาน	คะแนน	
ร้อยละ 20	งานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ที่นำไปใช้ประโยชน์ ร้อยละ 21.21	5	งานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ที่นำไปใช้ประโยชน์ ร้อยละ 21.21	5	บรรลุเป้าหมาย

ตัวบ่งชี้ที่ 4.6 : ผลงานวิชาการที่ได้รับการรับรองคุณภาพ (สมศ. 7)

กำหนดระดับคุณภาพผลงานวิชาการ ดังนี้

ค่าน้ำหนัก	ระดับคุณภาพผลงานวิชาการ
0.25	บทความวิชาการที่ได้รับการตีพิมพ์ในวารสารระดับชาติ
0.50	บทความวิชาการที่ได้รับการตีพิมพ์ในวารสารระดับนานาชาติ
0.75	ตำราหรือหนังสือที่มีการประเมินผ่านตามเกณฑ์โดยผู้ทรงคุณวุฒิที่สถานศึกษากำหนด
1.00	ตำราหรือหนังสือที่ใช้ในการขอผลงานทางวิชาการและผ่านการพิจารณาตามเกณฑ์การขอตำแหน่งทางวิชาการแล้ว หรือตำราหรือหนังสือที่มีคุณภาพสูง มีผู้ทรงคุณวุฒิตรวจอ่านตามเกณฑ์การขอตำแหน่งทางวิชาการ

รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในคณะวิทยาการจัดการ

วิธีการคำนวณ

$$\frac{\text{ผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานวิชาการที่ได้รับรองคุณภาพ}}{\text{จำนวนอาจารย์ประจำและนักวิจัยประจำทั้งหมด}} \times 100$$

เกณฑ์การประเมิน

ใช้บัญญัติไตรยางศ์เทียบ โดยกำหนดร้อยละ 10 เท่ากับ 5 คะแนน ทุกกลุ่มสาขาวิชา

ผลการดำเนินงาน

ข้อมูลพื้นฐาน	จำนวนยืนยัน ของคณะ	จำนวนที่ กรรมการยืนยัน
จำนวนอาจารย์ประจำที่ปฏิบัติงานจริง (ไม่นับรวมผู้ลาศึกษาต่อ)	60	60
จำนวนนักวิจัยประจำที่ปฏิบัติงานจริง (ไม่นับรวมผู้ลาศึกษาต่อ)	-	-
จำนวนอาจารย์ประจำที่ลาศึกษาต่อ	6	6
จำนวนนักวิจัยประจำที่ลาศึกษาต่อ	-	-
บทความวิชาการที่ได้รับการตีพิมพ์ในวารสารระดับชาติ	1	1
บทความวิชาการที่ได้รับการตีพิมพ์ในวารสารระดับนานาชาติ	-	-
ตำราหรือหนังสือที่มีการประเมินผ่านตามเกณฑ์โดยผู้ทรงคุณวุฒิที่ สถานศึกษากำหนด (ผลงานจะต้องเกินร้อยละ 50 ของชิ้นงาน)	-	1
ตำราหรือหนังสือที่ใช้ในการขอผลงานทางวิชาการและผ่านการพิจารณา ตามเกณฑ์การขอตำแหน่งทางวิชาการแล้ว หรือตำราหรือหนังสือที่มี คุณภาพสูงมีผู้ทรงคุณวุฒิตรวจอ่านตามเกณฑ์ขอตำแหน่งทางวิชาการ (ผลงานจะต้องเกินร้อยละ 50 ของชิ้นงาน)	3	3

ดังนั้น ผลงานวิชาการที่ได้รับรองคุณภาพ

$$\frac{(1 \times 0.25) + (1 \times 0.75) + (3 \times 1)}{66} \times 100 = \text{ร้อยละ } 6.06$$

การคิดคะแนน

ใช้บัญญัติไตรยางศ์เทียบกำหนดร้อยละ 10 เท่ากับ 5 คะแนน

$$\frac{6.06}{10} \times 5 = 3.03 \text{ คะแนน}$$

จุดเด่นที่พบ

คณะมีตำราและหนังสือที่มีคุณภาพสูง มีผู้ทรงคุณวุฒิตรวจอ่านตามเกณฑ์การขอตำแหน่งทางวิชาการ และบทความวิชาการที่ได้รับการตีพิมพ์ในวารสารระดับชาติ

ข้อเสนอแนะ

คณะควรมีระบบส่งเสริมและมาตรการในการผลักดันให้อาจารย์ในคณะเข้าร่วมโครงการผลงานเพื่อขอตำแหน่งทางวิชาการที่มหาวิทยาลัยจัดให้ได้อย่างน้อยร้อยละ 50 ของอาจารย์ในคณะ

ผลการประเมิน

เป้าหมาย	ประเมินตนเอง		กรรมการประเมิน		การบรรลุเป้าหมาย
	ผลการดำเนินงาน	คะแนน	ผลการดำเนินงาน	คะแนน	
ร้อยละ 10	ผลงานวิชาการที่ได้รับ การรับรองคุณภาพ ร้อยละ 7.95	3.96	ผลงานวิชาการที่ได้รับ การรับรองคุณภาพ ร้อยละ 6.06	3.03	ไม่บรรลุเป้าหมาย

องค์ประกอบที่ 5 การบริการทางวิชาการแก่สังคม

จุดแข็ง

1. คณะมีแผนกลยุทธ์การบริการวิชาการที่เสริมสร้างการพัฒนาที่ยั่งยืน
2. คณะมีความร่วมมือทางการบริการวิชาการโครงการจัดการความรู้แลกเปลี่ยนเรียนรู้ระหว่างคณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยราชภัฏลำปางกับคณะวิทยาการจัดการ 7 มหาวิทยาลัยราชภัฏกลุ่มภาคเหนือ (กำแพงเพชร, เชียงราย, เชียงใหม่, นครสวรรค์, พิบูลย์สงคราม, ลำปาง และอุตรดิตถ์)

รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในคณะวิทยาการจัดการ

3. คณะมีการถ่ายทอดองค์ความรู้จากการบริการวิชาการแก่สังคมโดยการจัดการความรู้ KM คณะมีการดำเนินงานเสริมสร้างความเข้มแข็งของชุมชนอย่างต่อเนื่องและยั่งยืน
4. มีกิจกรรมด้านประเด็นด้านจิตสาธารณะที่สร้างคุณค่าและเกิดประโยชน์ต่อชุมชน และได้รับการยกย่องระดับชาติ

ข้อเสนอแนะ

1. คณะควรกำหนดตัวชี้วัดความสำเร็จระบุไว้ในแผนกลยุทธ์ด้านการบริการวิชาการ
2. คณะควรมีการนำผลการประเมินการบูรณาการในระดับสาขาเข้าสู่ที่ประชุมในระดับคณะเพื่อหาแนวทางการปรับปรุงการบูรณาการการเรียนการสอนและการวิจัยในระดับคณะ
3. คณะควรทำรายงานการสำรวจความต้องการของชุมชนในภาพรวมของคณะ และควรทำอย่างต่อเนื่อง
4. การรายงานผลการดำเนินงานใน SAR ควรกำหนดประเด็นผลการชี้ นำ ป้องกัน หรือแก้ปัญหาของสังคมภายในและภายนอกสถาบันให้ชัดเจน

วิธีปฏิบัติที่ดี

คณะมีการถ่ายทอดองค์ความรู้จากการบริการวิชาการแก่สังคมโดยการจัดการความรู้ KM

ตัวบ่งชี้ที่ 5.1 : ระบบและกลไกการบริการทางวิชาการแก่สังคม

เกณฑ์การประเมิน

คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5
มีการดำเนินการ 1 ข้อ	มีการดำเนินการ 2 ข้อ	มีการดำเนินการ 3 ข้อ	มีการดำเนินการ 4 ข้อ	มีการดำเนินการ 5 ข้อ

ผลการดำเนินงาน

1. คณะวิทยาการจัดการ มีการดำเนินงานได้ 5 ข้อ เมื่อเทียบกับเกณฑ์การประเมินได้ 5 คะแนน
2. เกณฑ์การประเมินข้อ 1
 - 2.1 คณะมีระบบและกลไกการบริการวิชาแก่สังคม โดยมีแผนปฏิบัติราชการ 4 ปีและแผนบริการวิชาการของคณะ
 - 2.2 คณะมีคู่มือการบริการวิชาการแก่สังคม
 - 2.3 คณะมีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการบริหารงานบริการวิชาการแก่สังคม
 - 2.4 คณะมีงบประมาณรองรับงานด้านบริการวิชาการ

3. เกณฑ์การประเมินข้อ 2 คณะมีการบูรณาการงานบริการทางวิชาการแก่สังคมกับการเรียนการสอน จำนวน 10 โครงการ ดังนี้

3.1 โครงการอบรมความรู้ต่อเนื่องทางการบัญชี เรื่องประเด็นความแตกต่างของมาตรฐานการบัญชี กับมาตรฐานการรายงานทางการเงินสำหรับกิจการที่ไม่มีส่วนได้เสียสาธารณะบูรณาการเข้ากับรายวิชาการบัญชีชั้นสูง

3.2 โครงการอบรมความรู้ต่อเนื่องทางการบัญชี เรื่องเจาะลึก 22 บท มาตรฐานการรายงานทางการเงินสำหรับกิจการที่ไม่มีส่วนได้เสียสาธารณะบูรณาการเข้ากับรายวิชาการตรวจสอบบัญชีด้วยคอมพิวเตอร์

3.3 โครงการอบรมเชิงปฏิบัติการคอมพิวเตอร์เพื่อการผลิตสื่อดิจิทัลบูรณาการเข้ากับรายวิชาการวิเคราะห์ข้อมูลทางธุรกิจ

3.4 โครงการสัมมนาทางวิชาการเรื่องการบริหารภาพลักษณ์องค์กรอย่างมืออาชีพบูรณาการเข้ากับรายวิชาสัมมนานิเทศศาสตร์

3.5 โครงการทำโคมทูลุกระต่ายบูรณาการเข้ากับรายวิชาการบริหารการผลิตและการดำเนินงาน

3.6 โครงการจัดอบรมการเตรียมความพร้อมสู่ที่พักสัมพัชร์วัฒนธรรมชนบทหรือโฮมสเตย์ ตำบลพิชัย บูรณาการเข้ากับรายวิชาการท่องเที่ยวเชิงนิเวศ

3.7 โครงการอบรมการท่องเที่ยวอย่างยั่งยืนในมิติเศรษฐกิจพอเพียงบูรณาการเข้ากับรายวิชาเตรียมฝึกประสบการณ์วิชาชีพอุตสาหกรรมท่องเที่ยว

3.8 โครงการตลาดเชิงปฏิบัติการบูรณาการเข้ากับรายวิชาหลักตลาดบริหาร

3.9 โครงการสืบสานโครงการตามแนวพระราชดำริบ้านฮ่องกอกบูรณาการเข้ากับรายวิชาหลักการตลาด

3.10 โครงการอบรมให้ความรู้ทางด้านการจัดการธุรกิจระหว่างประเทศแก่ผู้ประกอบการบูรณาการเข้ากับรายวิชาการเจรจาต่อรองทางธุรกิจ

4. เกณฑ์การประเมินข้อ 3 คณะมีการบูรณาการงานบริการทางวิชาการแก่สังคมกับการวิจัย จำนวน 6 เรื่อง

4.1 โครงการอบรมความรู้ต่อเนื่องทางการบัญชี เรื่องเจาะลึก 22 บท มาตรฐานการรายงานทางการเงินสำหรับกิจการที่ไม่มีส่วนได้เสียสาธารณะบูรณาการเข้ากับงานวิจัยอิทธิพลของการเรียนรู้ทางการบัญชี ต่อผลการปฏิบัติงานนักบัญชีในจังหวัดลำปาง

4.2 โครงการอบรมเชิงปฏิบัติการคอมพิวเตอร์เพื่อการผลิตสื่อดิจิทัลบูรณาการเข้ากับงานวิจัยเรื่อง การเปรียบเทียบประสิทธิภาพของสื่อการเรียนการสอนโดยใช้ E-book และการสอนปกติ

4.3 โครงการจัดค่ายเยาวชนรักษ์วัฒนธรรมท้องถิ่นที่ชุมชนบ้านโป่งขวารบูรณาการเข้ากับงานวิจัย เรื่องกระบวนการสื่อสารแบบมีส่วนร่วมเพื่อสร้างเครือข่ายเยาวชนในการสืบทอดวัฒนธรรมท้องถิ่น

4.4 โครงการทำโคมทูลุกระต่ายบูรณาการเข้ากับงานวิจัยเรื่อง การอนุรักษ์การประดิษฐ์โคมล้านนาของกลุ่มอนุรักษ์โคมล้านนาคบ้านวังหม้อ อำเภอเมือง จังหวัดลำปาง

4.5 โครงการสืบสานโครงการตามแนวพระราชดำริบ้านฮ่องกอกบูรณาการเข้ากับงานวิจัยการมีส่วนร่วมในการเพิ่มมูลค่าผลิตภัณฑ์ชุมชนบ้านฮ่องกอกตามแนวปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียง

รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในคณะวิทยาการจัดการ

5. เกณฑ์การประเมินข้อ 4 คณะมีการประเมินผลความสำเร็จของโครงการบริการทางวิชาการแก่สังคม ในเล่มสรุปผลการดำเนินโครงการ ส่วนด้านการเรียนการสอนประเมินผลใน มคอ.5 โดยคณะไม่ได้ประเมิน ในภาพรวม

6. เกณฑ์การประเมินข้อ 5 คณะมีการนำผลการประเมินการบูรณาการงานบริการวิชาการแก่สังคม กับการเรียนการสอนและการวิจัยไปปรับปรุงในระดับสาขา แต่ยังไม่ชัดเจนในการนำผลการประเมินการบูรณาการงานบริการวิชาการแก่สังคมสู่ภาพรวมคณะ

จุดเด่นที่พบ

คณะมีแผนกลยุทธ์การบริการวิชาการที่เสริมสร้างการพัฒนาที่ยั่งยืน

ข้อเสนอแนะ

1. คณะควรกำหนดตัวชี้วัดความสำเร็จระบุไว้ในแผนกลยุทธ์ด้านการบริการวิชาการ
2. คณะควรมีการนำผลการประเมินการบูรณาการในระดับสาขาเข้าสู่ที่ประชุมในระดับคณะเพื่อหาแนวทางการปรับปรุงการบูรณาการการเรียนการสอนและการวิจัยในระดับคณะ

ผลการประเมิน

เป้าหมาย	ประเมินตนเอง		กรรมการประเมิน		การบรรลุเป้าหมาย
	ผลการดำเนินงาน	คะแนน	ผลการดำเนินงาน	คะแนน	
5 ข้อ	ดำเนินการได้ 5 ข้อ	5	ดำเนินการได้ 5 ข้อ	5	บรรลุเป้าหมาย

ตัวบ่งชี้ที่ 5.2 : กระบวนการบริการทางวิชาการให้เกิดประโยชน์ต่อสังคม

เกณฑ์การประเมิน

คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5
มีการดำเนินการ 1 ข้อ	มีการดำเนินการ 2 ข้อ	มีการดำเนินการ 3 ข้อ	มีการดำเนินการ 4 ข้อ	มีการดำเนินการ 5 ข้อ

ผลการดำเนินงาน

1. คณะวิทยาการจัดการ มีการดำเนินงานได้ 5 ข้อ เมื่อเทียบกับเกณฑ์การประเมินได้ 5 คะแนน
2. เกณฑ์การประเมินข้อ 1 คณะมีรายงานการสำรวจความต้องการของชุมชน พร้อมประกาศเขตพื้นที่การให้บริการวิชาการและนำผลมาจัดโครงการที่ระบุไว้ในแผนการบริการวิชาการ
3. เกณฑ์การประเมินข้อ 2
 - 3.1 คณะมีสัญญาความร่วมมือทางการบริการวิชาการระหว่างคณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยราชภัฏ ลำปางกับผู้แทนชุมชนบ้านหนองหัวหงอก บ้านศรีหมวดเกล้า และบ้านกาดเมฆ

รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในคณะวิทยาการจัดการ

3.2 คณะมีสัญญาความร่วมมือทางการบริการวิชาการโครงการพัฒนาบุคลากรด้านซอฟต์แวร์เพื่อป้อนสู่อุตสาหกรรมซอฟต์แวร์ไทยตามภูมิภาคระหว่างคณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยราชภัฏลำปางกับสำนักงานส่งเสริมอุตสาหกรรมซอฟต์แวร์แห่งชาติ

3.3 คณะมีสัญญาความร่วมมือทางการบริการวิชาการโครงการจัดการความรู้แลกเปลี่ยนเรียนรู้ระหว่างคณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยราชภัฏลำปางกับคณะวิทยาการจัดการ 7 มหาวิทยาลัยราชภัฏกลุ่มภาคเหนือ (กำแพงเพชร, เชียงราย, เชียงใหม่, นครสวรรค์, พิบูลย์สงคราม, ลำปาง และอุตรดิตถ์)

4. เกณฑ์การประเมินข้อ 3 คณะมีรายงานสรุปการประเมินประโยชน์และผลกระทบของการบริการวิชาการแก่สังคมในภาพรวมของคณะ

5. เกณฑ์การประเมินข้อ 4 คณะมีการนำผลการประเมินและข้อเสนอแนะจากการบริการวิชาการสู่ที่ประชุมคณะกรรมการส่งเสริมวิจัยและบริการวิชาการของคณะ โดยนำผลการประเมินไปปรับปรุงโครงการพัฒนาจิตสาธารณะ ใน “กิจกรรมแนวทางการเสริมสร้างอาหารเพื่อสุขภาพและการป้องกันการเกิดโรคในผู้สูงอายุ” และ “กิจกรรมแนวทางการสร้างเสริมสุขภาพโดยการออกกำลังกายและสันทนาการสำหรับผู้สูงอายุ”

6. เกณฑ์การประเมินข้อ 5 คณะมีการถ่ายทอดองค์ความรู้จากการบริการวิชาการแก่สังคมสู่บุคลากรในมหาวิทยาลัยโดยการจัดการความรู้ KM และสาธารณชนโดยเว็บไซต์ของคณะฯด้านบริการวิชาการ

จุดเด่นที่พบ

1. คณะมีรายงานสรุปการประเมินประโยชน์และผลกระทบของการบริการวิชาการแก่สังคม และนำผลการประเมินดังกล่าวเข้าที่ประชุมคณะ
2. คณะมีการถ่ายทอดองค์ความรู้จากการบริการวิชาการแก่สังคมโดยการจัดการความรู้ KM
3. คณะมีความร่วมมือทางการบริการวิชาการโครงการจัดการความรู้แลกเปลี่ยนเรียนรู้ระหว่างคณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยราชภัฏลำปางกับคณะวิทยาการจัดการ 7 มหาวิทยาลัยราชภัฏกลุ่มภาคเหนือ (กำแพงเพชร, เชียงราย, เชียงใหม่, นครสวรรค์, พิบูลย์สงคราม, ลำปาง และอุตรดิตถ์)

ข้อเสนอแนะ

คณะควรทำรายงานการสำรวจความต้องการของชุมชนในภาพรวมของคณะ และควรทำอย่างต่อเนื่อง

ผลการประเมิน

เป้าหมาย	ประเมินตนเอง		กรรมการประเมิน		การบรรลุเป้าหมาย
	ผลการดำเนินงาน	คะแนน	ผลการดำเนินงาน	คะแนน	
5 ข้อ	ดำเนินการได้ 5 ข้อ	5	ดำเนินการได้ 5 ข้อ	5	บรรลุเป้าหมาย

ตัวบ่งชี้ที่ 5.3 : การนำความรู้และประสบการณ์จากการให้บริการวิชาการมาใช้ในการพัฒนาการเรียนการสอนและการวิจัย (สมศ. 8)

วิธีการคำนวณ

$$\frac{\text{จำนวนโครงการ/กิจกรรมบริการวิชาการ
ที่นำมาใช้ในการพัฒนาการเรียนการสอนและการวิจัย}}{\text{จำนวนโครงการ/กิจกรรมบริการวิชาการตามแผนที่สภาสถาบันอนุมัติ}} \times 100$$

เกณฑ์การประเมิน :

ใช้บัญญัติไตรยางศ์เทียบ โดยกำหนดร้อยละ 30 เท่ากับ 5 คะแนน

ผลการดำเนินงาน

ข้อมูลพื้นฐาน	จำนวนยืนยัน ของคณะ	จำนวนที่ กรรมการยืนยัน
จำนวนโครงการ/กิจกรรมบริการวิชาการตามแผนที่สภาสถาบันอนุมัติ	27	27
จำนวนโครงการ/กิจกรรมบริการวิชาการ ที่นำมาใช้ในการพัฒนา เฉพาะ การเรียนการสอน	6	6
จำนวนโครงการ/กิจกรรมบริการวิชาการ ที่นำมาใช้ในการพัฒนา เฉพาะ การวิจัย	2	2
จำนวนโครงการ/กิจกรรมบริการวิชาการ ที่นำมาใช้ในการพัฒนา ทั้งการเรียนการสอนและการวิจัย	3	3

ดังนั้นโครงการ/กิจกรรมบริการวิชาการของคณะที่นำมาใช้ในการพัฒนาการเรียนการสอน และการวิจัย

$$\frac{11}{27} \times 100 = \text{ร้อยละ } 40.74$$

การคิดคะแนน

กำหนดร้อยละ 30 เท่ากับ 5 คะแนน

$$\frac{40.74}{30} \times 5 = 6.79 \text{ คะแนน}$$

ผลการประเมิน

เป้าหมาย	ประเมินตนเอง		กรรมการประเมิน		การบรรลุเป้าหมาย
	ผลการดำเนินงาน	คะแนน	ผลการดำเนินงาน	คะแนน	
ร้อยละ 30	การนำความรู้และ ประสบการณ์จาก การให้บริการวิชาการ มาใช้ในการพัฒนา การเรียนการสอนและ การวิจัย ร้อยละ 56.52	5	การนำความรู้และ ประสบการณ์จาก การให้บริการวิชาการ มาใช้ในการพัฒนา การเรียนการสอนและ การวิจัย ร้อยละ 40.74	5	บรรลุเป้าหมาย

ตัวบ่งชี้ที่ 5.4 : ผลการเรียนรู้และเสริมสร้างความเข้มแข็งของชุมชนหรือองค์กรภายนอก (สมศ. 9)

เกณฑ์การประเมิน

คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5
มีการดำเนินการ 1 ข้อ	มีการดำเนินการ 2 ข้อ	มีการดำเนินการ 3 ข้อ	มีการดำเนินการ 4 ข้อ	มีการดำเนินการ 5 ข้อ

ผลการดำเนินงาน

1. คณะวิทยาการจัดการ มีการดำเนินงานได้ 5 ข้อ เมื่อเทียบกับเกณฑ์การประเมินได้ 5 คะแนน
2. คณะมีความร่วมมือกับชุมชน โดยมีการดำเนินการวิจัยแบบมีส่วนร่วม “โครงการการส่งเสริมและการสร้างความเข้มแข็งของชุมชนผ่านกลไกของการวิจัยเชิงพื้นที่” เพื่อสร้างความเข้มแข็งกับชุมชนตำบลปงยางคก อำเภอลำดวน จังหวัดลำปาง ซึ่งอยู่ในพื้นที่ให้บริการตามประกาศเขตพื้นที่ให้บริการของคณะ โดยการจัดกิจกรรมอย่างต่อเนื่องและยั่งยืน (2552-2555)

จุดเด่นที่พบ

คณะมีการดำเนินงานเสริมสร้างความเข้มแข็งของชุมชนอย่างต่อเนื่องและยั่งยืน

ผลการประเมิน

เป้าหมาย	ประเมินตนเอง		กรรมการประเมิน		การบรรลุเป้าหมาย
	ผลการดำเนินงาน	คะแนน	ผลการดำเนินงาน	คะแนน	
5 ข้อ	ดำเนินการได้ 5 ข้อ	5	ดำเนินการได้ 5 ข้อ	5	บรรลุเป้าหมาย

รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในคณะวิทยาการจัดการ

ตัวบ่งชี้ที่ 5.5 : ผลการชี้แนะ ป้องกัน หรือแก้ปัญหาของสังคมในประเด็นด้านการส่งเสริมและสืบสานโครงการอันเนื่องมาจากพระราชดำริ ภายในสถาบัน (สมศ.18.1)

เกณฑ์การให้คะแนน

คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5
-	มีการดำเนินการ 1 ข้อ	มีการดำเนินการ 2 ข้อ	มีการดำเนินการ 3 ข้อ	มีการดำเนินการ 4 - 5 ข้อ

ผลการดำเนินงาน

1. คณะวิทยาการจัดการ มีการดำเนินงานได้ 4 ข้อ เมื่อเทียบกับเกณฑ์การประเมินได้ 5 คะแนน
2. คณะมีการดำเนินงานโครงการอันสืบเนื่องมาจากพระราชดำริภายในสถาบัน โดยจัด “โครงการตามแนวทางพระราชดำริและเศรษฐกิจพอเพียงโดยการถ่ายทอดความรู้สู่ชุมชนเพื่อการบูรณาการงานบริการทางวิชาการแก่สังคมกับการเรียนการสอนและการวิจัย” ซึ่งภายในโครงการได้จัดกิจกรรม จำนวน 8 กิจกรรม โดยมีการดำเนินงานตามแผนประจำปี 2554 และบรรลุเป้าหมายร้อยละ 80 ตามที่กำหนด โดยได้สรุปโครงการให้เห็นถึงประโยชน์และสร้างคุณค่าต่อบุคคลในสถาบันและนอกสถาบัน โดยให้นักศึกษาได้รู้คุณค่าของการใช้เงิน รู้จัดการประหยัดอดออม และปลูกฝังจิตสำนึกการจัดทำบัญชีรายรับ-รายจ่ายครัวเรือน โดยคณะมีแนวทางการจัดตั้งศูนย์จัดแสดงและจำหน่ายผลิตภัณฑ์ตามแนวพระราชดำริของคณะ เพื่อสอดคล้องกับพันธกิจตามแนวทางพระราชดำริของมหาวิทยาลัย

ข้อเสนอแนะ

การรายงานผลการดำเนินงานใน SAR ควรกำหนดประเด็นผลการชี้แนะ ป้องกัน หรือแก้ปัญหาของสังคมภายในสถาบันให้ชัดเจน

ผลการประเมิน

เป้าหมาย	ประเมินตนเอง		กรรมการประเมิน		การบรรลุเป้าหมาย
	ผลการดำเนินงาน	คะแนน	ผลการดำเนินงาน	คะแนน	
5 ข้อ	ดำเนินการได้ 5 ข้อ	5	ดำเนินการได้ 4 ข้อ	5	ไม่บรรลุเป้าหมาย

ตัวบ่งชี้ที่ 5.6 : ผลการชี้้นำ ป้องกันหรือแก้ปัญหาของสังคมในประเด็นด้านจิตสาธารณะ
ภายนอกสถาบัน (สมศ.18.2)

เกณฑ์การให้คะแนน

คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5
-	มีการดำเนินการ 1 ข้อ	มีการดำเนินการ 2 ข้อ	มีการดำเนินการ 3 ข้อ	มีการดำเนินการ 4 - 5 ข้อ

ผลการดำเนินงาน

1. คณะวิทยาการจัดการ มีการดำเนินงานได้ 5 ข้อ เมื่อเทียบกับเกณฑ์การประเมินได้ 5 คะแนน
2. คณะมีการดำเนินงานโครงการด้านจิตสาธารณะ ภายนอกสถาบัน จำนวน 1 กิจกรรม คือ กิจกรรม
กล้าใหม่สร้างสรรค์ชุมชน ซึ่งบรรลุเป้าหมายร้อยละ 80 ตามที่กำหนด โดยได้สรุปโครงการให้เห็นถึงประโยชน์
และสร้างคุณค่าต่อบุคคลในชุมชน โดยชุมชนสามารถผลิตถ่านอัดแท่งจากเศษตะเกียบ นอกจากนี้คณะได้รับ
รางวัลรองชนะเลิศอันดับ 2 จากธนาคารไทยพาณิชย์ จำกัด มอบให้แก่ทีมนักศึกษา อาจารย์และมหาวิทยาลัย
ราชภัฏลำปาง

จุดเด่นที่พบ

มีกิจกรรมด้านประเด็นด้านจิตสาธารณะที่สร้างคุณค่าและเกิดประโยชน์ต่อชุมชน และได้รับการยกย่อง
ระดับชาติ

ข้อเสนอแนะ

การรายงานผลการดำเนินงานใน SAR ควรกำหนดประเด็นผลการชี้ นำ ป้องกัน หรือแก้ปัญหาของสังคม
ภายนอกสถาบันให้ชัดเจน

ผลการประเมิน

เป้าหมาย	ประเมินตนเอง		กรรมการประเมิน		การบรรลุเป้าหมาย
	ผลการดำเนินงาน	คะแนน	ผลการดำเนินงาน	คะแนน	
5 ข้อ	ดำเนินการได้ 5 ข้อ	5	ดำเนินการได้ 5 ข้อ	5	บรรลุเป้าหมาย

องค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม

จุดแข็ง

คณะมีการนำผลประเมินความพึงพอใจการพัฒนาสุนทรียภาพในมิติทางศิลปะและวัฒนธรรมเข้าสู่การประชุมคณะกรรมการประจำคณะ เพื่อนำข้อมูลไปพัฒนางานด้านสุนทรียภาพฯ ของคณะ

ตัวบ่งชี้ที่ 6.1 : ระบบและกลไกการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม

เกณฑ์การประเมิน

คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5
มีการดำเนินการ 1 ข้อ	มีการดำเนินการ 2 ข้อ	มีการดำเนินการ 3 ข้อ	มีการดำเนินการ 4 ข้อ	มีการดำเนินการ 5 หรือ 6 ข้อ

ผลการดำเนินงาน

คณะวิทยาการจัดการ มีการดำเนินงานได้ 5 ข้อ เมื่อเทียบกับเกณฑ์การประเมินได้ 5 คะแนน

ผลการประเมิน

เป้าหมาย	ประเมินตนเอง		กรรมการประเมิน		การบรรลุเป้าหมาย
	ผลการดำเนินงาน	คะแนน	ผลการดำเนินงาน	คะแนน	
5 ข้อ	ดำเนินการได้ 6 ข้อ	5	ดำเนินการได้ 5 ข้อ	5	บรรลุเป้าหมาย

ตัวบ่งชี้ที่ 6.2 : การส่งเสริมและสนับสนุนด้านศิลปะและวัฒนธรรม (สมศ. 10)

เกณฑ์การประเมิน

คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5
มีการดำเนินการ 1 ข้อ	มีการดำเนินการ 2 ข้อ	มีการดำเนินการ 3 ข้อ	มีการดำเนินการ 4 ข้อ	มีการดำเนินการ 5 ข้อ

ผลการดำเนินงาน

คณะวิทยาการจัดการ มีการดำเนินงานได้ 5 ข้อ เมื่อเทียบกับเกณฑ์การประเมินได้ 5 คะแนน

ผลการประเมิน

เป้าหมาย	ประเมินตนเอง		กรรมการประเมิน		การบรรลุเป้าหมาย
	ผลการดำเนินงาน	คะแนน	ผลการดำเนินงาน	คะแนน	
5 ข้อ	ดำเนินการได้ 5 ข้อ	5	ดำเนินการได้ 5 ข้อ	5	บรรลุเป้าหมาย

ตัวบ่งชี้ที่ 6.3 : การพัฒนาสุนทรียภาพในมิติทางศิลปะและวัฒนธรรม (สมศ. 11)

เกณฑ์การประเมิน

คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5
มีการดำเนินการ 1 ข้อ	มีการดำเนินการ 2 ข้อ	มีการดำเนินการ 3 ข้อ	มีการดำเนินการ 4 ข้อ	มีการดำเนินการ 5 ข้อ

ผลการดำเนินงาน

คณะวิทยาการจัดการ มีการดำเนินงานได้ 5 ข้อ เมื่อเทียบกับเกณฑ์การประเมินได้ 5 คะแนน

จุดเด่นที่พบ

มีการนำผลประเมินความพึงพอใจการพัฒนาสุนทรียภาพในมิติทางศิลปะและวัฒนธรรมเข้าสู่การประชุมคณะกรรมการประจำคณะ เพื่อนำข้อมูลไปพัฒนางานด้านสุนทรียภาพฯ ของคณะ

ผลการประเมิน

เป้าหมาย	ประเมินตนเอง		กรรมการประเมิน		การบรรลุเป้าหมาย
	ผลการดำเนินงาน	คะแนน	ผลการดำเนินงาน	คะแนน	
5 ข้อ	ดำเนินการได้ 5 ข้อ	5	ดำเนินการได้ 5 ข้อ	5	บรรลุเป้าหมาย

องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและการจัดการ

จุดที่ควรพัฒนา / ข้อเสนอแนะ

คณะควรแสดงให้เห็นถึงผลการพัฒนาการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้ของแผนกลยุทธ์ที่พัฒนาขึ้นจากปีก่อนทุกตัวบ่งชี้อย่างชัดเจน เช่น จำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัยต่อจำนวนอาจารย์ประจำได้เพิ่มมากขึ้น

ตัวบ่งชี้ที่ 7.1 : ภาวะผู้นำของสภาสถาบันและผู้บริหารทุกระดับของสถาบัน

เกณฑ์การประเมิน

คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5
มีการดำเนินการ 1 ข้อ	มีการดำเนินการ 2 หรือ 3 ข้อ	มีการดำเนินการ 4 หรือ 5 ข้อ	มีการดำเนินการ 6 ข้อ	มีการดำเนินการ 7 ข้อ

ผลการดำเนินงาน

คณะวิทยาการจัดการ มีการดำเนินงานได้ 7 ข้อ เมื่อเทียบกับเกณฑ์การประเมินได้ 5 คะแนน

จุดเด่น

การถ่ายทอดวิสัยทัศน์ ทิศทางการดำเนินงานทั่วถึงในระดับบุคลากรสายสนับสนุน

ข้อเสนอแนะ

1. รายการหลักฐานที่เป็นรายการประชุม คณะควรนำมาอ้างอิงในการรายงานผลการดำเนินงานให้ครบทุกครั้งที่มีการประชุมเกี่ยวข้องกับประเด็นนั้น ๆ เช่น การชี้แจงทำความเข้าใจเกี่ยวกับข้อบังคับ คณะกรรมการประจำคณะ คณะมีนำสู่วาระการประชุมจำนวน 2 ครั้ง แต่คณะมีการอ้างอิงในรายการหลักฐานเพียง 1 ครั้ง
2. ควรนำระบบสารสนเทศมาช่วยในการตัดสินใจของผู้บริหาร การติดตาม รายงานผลการดำเนินงานตามภารกิจหลัก รวมถึงในด้านนโยบาย ด้านบริหารงานบุคคล ด้านการเงินงบประมาณ เพื่อลดความเสี่ยงในการบริหารจัดการงาน
3. ควรมีการกำกับติดตามการทำงานของสาขาวิชาอย่างต่อเนื่อง แม้ได้มอบหมายอำนาจในการบริหารจัดการ การตัดสินใจให้สาขาวิชาแล้ว ทั้งนี้เพื่อแสดงให้เห็นถึงการทำงานมีความโปร่งใส มีธรรมาภิบาลและสำเร็จตามเป้าหมายการทำงาน

ผลการประเมิน

เป้าหมาย	ประเมินตนเอง		กรรมการประเมิน		การบรรลุเป้าหมาย
	ผลการดำเนินงาน	คะแนน	ผลการดำเนินงาน	คะแนน	
7 ข้อ	ดำเนินการได้ 7 ข้อ	5	ดำเนินการได้ 7 ข้อ	5	บรรลุเป้าหมาย

ตัวบ่งชี้ที่ 7.2 : การพัฒนาสถาบันสู่สถาบันเรียนรู้

เกณฑ์การประเมิน

คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5
มีการดำเนินการ 1 ข้อ	มีการดำเนินการ 2 ข้อ	มีการดำเนินการ 3 ข้อ	มีการดำเนินการ 4 ข้อ	มีการดำเนินการ 5 ข้อ

ผลการดำเนินงาน

คณะวิทยาการจัดการ มีการดำเนินงานได้ 5 ข้อ เมื่อเทียบกับเกณฑ์การประเมินได้ 5 คะแนน

ข้อเสนอแนะ

ควรมีการกำหนดนโยบายให้มีการสำรวจผลการปฏิบัติงานที่เป็นจุดเด่นของอาจารย์และนักศึกษาแต่ละสาขาวิชา เพื่อนำมากำหนดเป็นประเด็นสำหรับใช้ในกระบวนการจัดการความรู้ให้ได้องค์ความรู้ที่เป็นประโยชน์ต่อการพัฒนาคุณภาพการศึกษาอย่างแท้จริง และควรขยายผลการปรับใช้ไปสู่หน่วยงานภายนอกเพื่อก่อประโยชน์ต่อสังคม และเพื่อเป็นองค์กรแห่งการเรียนรู้

ผลการประเมิน

เป้าหมาย	ประเมินตนเอง		กรรมการประเมิน		การบรรลุเป้าหมาย
	ผลการดำเนินงาน	คะแนน	ผลการดำเนินงาน	คะแนน	
5 ข้อ	ดำเนินการได้ 5 ข้อ	5	ดำเนินการได้ 5 ข้อ	5	บรรลุเป้าหมาย

ตัวบ่งชี้ที่ 7.3 : ระบบสารสนเทศเพื่อการบริหารและการตัดสินใจ (ใช้ผลการประเมินของระดับมหาวิทยาลัย)

เกณฑ์การประเมิน

คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5
มีการดำเนินการ 1 ข้อ	มีการดำเนินการ 2 ข้อ	มีการดำเนินการ 3 ข้อ	มีการดำเนินการ 4 ข้อ	มีการดำเนินการ 5 ข้อ

ผลการดำเนินงาน

มหาวิทยาลัยมีการดำเนินงานได้ 5 ข้อ เมื่อเทียบกับเกณฑ์การประเมินได้ 5 คะแนน

จุดเด่นที่พบ

มหาวิทยาลัยมีการนำกระบวนการวิจัยมาใช้ประกอบการประเมินความพึงพอใจของผู้ใช้ระบบสารสนเทศเพื่อปรับปรุงและพัฒนาต่อไป

ผลการประเมิน

เป้าหมาย	ประเมินตนเอง		กรรมการประเมิน		การบรรลุเป้าหมาย
	ผลการดำเนินงาน	คะแนน	ผลการดำเนินงาน	คะแนน	
5 ข้อ	ดำเนินการได้ 5 ข้อ	5	ดำเนินการได้ 5 ข้อ	5	บรรลุเป้าหมาย

ตัวบ่งชี้ที่ 7.4 : ระบบบริหารความเสี่ยง

เกณฑ์การประเมิน

คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5
มีการดำเนินการ 1 ข้อ	มีการดำเนินการ 2 ข้อ	มีการดำเนินการ 3 หรือ 4 ข้อ	มีการดำเนินการ 5 ข้อ	มีการดำเนินการ 6 ข้อ

ผลดำเนินงาน

คณะวิทยาการจัดการ มีการดำเนินงานได้ 6 ข้อ เมื่อเทียบกับเกณฑ์การประเมินได้ 5 คะแนน

ข้อเสนอแนะ

การเขียนผลการดำเนินงานที่เกี่ยวข้องกับรายงานการประชุม ควรเขียนระบุครั้งที่ วันที่ วาระให้ชัดเจน เพื่อเชื่อมโยงสอดคล้องไปยังรายการหลักฐานอย่างละเอียด เข้าใจได้ง่าย และชัดเจน

ผลการประเมิน

เป้าหมาย	ประเมินตนเอง		กรรมการประเมิน		การบรรลุเป้าหมาย
	ผลการดำเนินงาน	คะแนน	ผลการดำเนินงาน	คะแนน	
6 ข้อ	ดำเนินการได้ 6 ข้อ	5	ดำเนินการได้ 6 ข้อ	5	บรรลุเป้าหมาย

ตัวบ่งชี้ที่ 7.5 : การปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ของผู้บริหารสถาบัน (สมศ. 13)

เกณฑ์การประเมิน :

ใช้ค่าคะแนนการประเมินผลผู้บริหารโดยคณะกรรมการที่สภาสถาบันแต่งตั้ง (คะแนนเต็ม 5)

ผลดำเนินงาน

สภามหาวิทยาลัยมีคำสั่งแต่งตั้ง 036/2552 แต่งตั้งคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานมหาวิทยาลัย และคณะกรรมการตามคำสั่งดังกล่าว ได้ประสานสำนักบริการวิชาการ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ดำเนินการประเมินฯ จากการประเมินดังกล่าว ผลการดำเนินงานของคณบดีคณะวิทยาการจัดการ มีค่าคะแนนเฉลี่ย 4.60

ผลการประเมิน

เป้าหมาย	ประเมินตนเอง		กรรมการประเมิน		การบรรลุเป้าหมาย
	ผลการดำเนินงาน	คะแนน	ผลการดำเนินงาน	คะแนน	
4.00	ผลการประเมิน 4.60	4.60	ผลการประเมิน 4.60	4.60	บรรลุเป้าหมาย

องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ

ตัวบ่งชี้ที่ 8.1 : ระบบและกลไกการเงินและงบประมาณ
(ใช้ผลการประเมินของระดับมหาวิทยาลัย)

เกณฑ์การประเมิน

คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5
มีการดำเนินการ 1 ข้อ	มีการดำเนินการ 2 หรือ 3 ข้อ	มีการดำเนินการ 4 หรือ 5 ข้อ	มีการดำเนินการ 6 ข้อ	มีการดำเนินการ 7 ข้อ

ผลการดำเนินงาน

มหาวิทยาลัยมีการดำเนินงานได้ 7 ข้อ เมื่อเทียบกับเกณฑ์การประเมินได้ 5 คะแนน

จุดเด่นที่พบ

มหาวิทยาลัยมีระบบสารสนเทศให้ผู้บริหารทุกระดับใช้ในการติดตามการใช้จ่ายเงินและติดตามผลการดำเนินงาน

ข้อเสนอแนะ

เกณฑ์มาตรฐานข้อที่ 7 ควรเขียนผลการดำเนินงานที่แสดงรายละเอียดข้อเสนอแนะของมติคณะกรรมการเรื่องการวางแผนและการตัดสินใจด้านการเงินและงบประมาณ

ผลการประเมิน

เป้าหมาย	ประเมินตนเอง		กรรมการประเมิน		การบรรลุเป้าหมาย
	ผลการดำเนินงาน	คะแนน	ผลการดำเนินงาน	คะแนน	
7 ข้อ	ดำเนินการได้ 7 ข้อ	5	ดำเนินการได้ 7 ข้อ	5	บรรลุเป้าหมาย

องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ

ข้อเสนอแนะ

คณะมีการดำเนินงานตามระบบและกลไกการประกันคุณภาพ แต่คณะเขียนผลการประเมินตนเองในแต่ละตัวบ่งชี้ นั้น ยังขาดการนำขั้นตอน กระบวนการบางส่วนที่คณะได้ดำเนินการแต่ไม่ได้นำมารายงาน ดังนั้น คณะควรตรวจสอบความสมบูรณ์ของการเขียนรายงานผลการดำเนินงาน รวมถึงการคิดคะแนนด้วย

ตัวบ่งชี้ที่ 9.1 : ระบบและกลไกการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน

เกณฑ์การประเมิน

คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5
มีการดำเนินการ 1 ข้อ	มีการดำเนินการ 2 หรือ 3 ข้อ	มีการดำเนินการ 4 หรือ 5 หรือ 6 ข้อ	มีการดำเนินการ 7 หรือ 8 ข้อ	มีการดำเนินการ 9 ข้อ

ผลดำเนินงาน

คณะวิทยาการจัดการ มีการดำเนินงานได้ 9 ข้อ เมื่อเทียบกับเกณฑ์การประเมินได้ 5 คะแนน

ข้อเสนอแนะ

1. การกำหนดค่าเป้าหมายของแต่ละตัวบ่งชี้ควรตั้งให้สูงกว่าผลการประเมินการศึกษาภายในคณะในปีการศึกษาที่ผ่านมา ให้มีความน่าท้าทาย
2. การจัดทำคู่มือการประกันคุณภาพการศึกษาของคณะ ในส่วนของภาคผนวกควรมีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการประกันของคณะ ประกาศนโยบายต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการประกันคุณภาพของคณะ
3. คณะมีการประกาศนโยบายด้านการประกันคุณภาพการศึกษา แต่ไม่ได้นำมากล่าวถึงทั้งในรายงานผลการดำเนินงาน และในรายการหลักฐาน
4. คณะมีการส่งรายงานวิจัยด้านการประกันคุณภาพแก่หน่วยงานภายนอก ดังนั้นควรนำหนังสือนำเสนอหรือหนังสือตอบรับการนำไปใช้ประโยชน์มาอ้างอิงในรายการหลักฐาน เพื่อเพิ่มความน่าเชื่อถือของข้อมูล
5. การเขียนผลการดำเนินงานเทียบกับเกณฑ์มาตรฐานกับเกณฑ์การประเมิน คณะควรตรวจสอบให้ถูกต้อง เป็นไปตามการเขียนผลการดำเนินงาน เพราะคณะเขียนผลการดำเนินงานได้ถึงเกณฑ์มาตรฐานข้อ 9 แต่ในคะแนนการประเมินตนเองใส่ 8 ข้อ 5 คะแนน

ผลการประเมิน

เป้าหมาย	ประเมินตนเอง		กรรมการประเมิน		การบรรลุเป้าหมาย
	ผลการดำเนินงาน	คะแนน	ผลการดำเนินงาน	คะแนน	
8 ข้อ	ดำเนินการได้ 9 ข้อ	5	ดำเนินการได้ 9 ข้อ	5	บรรลุเป้าหมาย

ตัวบ่งชี้ที่ 9.2 : ผลประเมินการประกันคุณภาพภายในรับรองโดยต้นสังกัด (สมศ. 15)

เกณฑ์การประเมิน

ใช้ค่าคะแนนผลการประเมินการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน โดยต้นสังกัด

ผลการดำเนินงาน

ในปีการศึกษา 2554 คณะวิทยาการจัดการ ได้รับการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระหว่างวันที่ 6 – 8 สิงหาคม 2555 โดยผลคะแนนประเมินเท่ากับ 4.71 อยู่ในระดับดีมาก

ผลการประเมิน

เป้าหมาย	ประเมินตนเอง		กรรมการประเมิน		การบรรลุเป้าหมาย
	ผลการดำเนินงาน	คะแนน	ผลการดำเนินงาน	คะแนน	
4.00 คะแนน	NA	NA	4.71 คะแนน	4.71	บรรลุเป้าหมาย

บทที่ 3

คะแนนการประเมินตามองค์ประกอบคุณภาพการศึกษาภายใน

3.1 ตาราง ป.1 ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้

ประเภทสถาบัน : กลุ่ม ข สถาบันที่เน้นระดับปริญญาตรี

ปีการศึกษา 2554

องค์ประกอบ คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการประเมิน		บรรลุ เป้าหมาย ✓ =บรรลุ ✗ =ไม่บรรลุ	คะแนนการประเมิน (ตามเกณฑ์ สกอ.)		หมายเหตุ
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน)		ประเมิน ตนเอง	กรรมการ ประเมิน	
		ตัวหาร					
องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วิสัยทัศน์ และแผนดำเนินการ							
ตัวบ่งชี้ที่ 1.1	8 ข้อ	ดำเนินการได้ 8 ข้อ		✓	5.00	5.00	
ตัวบ่งชี้ที่ 1.2	6 ข้อ	ดำเนินการได้ 6 ข้อ		✓	5.00	5.00	
ตัวบ่งชี้ที่ 1.3	5 ข้อ	ดำเนินการได้ 5 ข้อ		✓	5.00	5.00	
ตัวบ่งชี้ที่ 1.4	4 คะแนน	3,575.40	4.55	✓	4.55	4.55	
		786.00					
ตัวบ่งชี้ที่ 1.5	5 ข้อ	ดำเนินการได้ 5 ข้อ		✓	5.00	5.00	
องค์ประกอบที่ 2 การผลิตบัณฑิต							
ตัวบ่งชี้ที่ 2.1	5 ข้อ	ดำเนินการได้ 5 ข้อ		✓	5.00	5.00	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.2	ร้อยละ 25	11 x 100	16.67 x 5	✗	2.78	2.78	
		66	30				
ตัวบ่งชี้ที่ 2.3	ร้อยละ 25	13 x 100	19.70 x 5	✗	1.64	1.64	
		66	60				
ตัวบ่งชี้ที่ 2.4	7 ข้อ	ดำเนินการได้ 6 ข้อ		✗	5.00	4.00	ขาดข้อ 7
ตัวบ่งชี้ที่ 2.5	7 ข้อ	ดำเนินการได้ 7 ข้อ		✓	5.00	5.00	แสดงผลประเมินมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 2.6	7 ข้อ	ดำเนินการได้ 7 ข้อ		✓	5.00	5.00	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.7	5 ข้อ	ดำเนินการได้ 5 ข้อ		✓	5.00	5.00	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.8	5 ข้อ	ดำเนินการได้ 5 ข้อ		✓	5.00	5.00	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.9	ร้อยละ 80	496 x 100	75.15 x 5	✗	3.76	3.76	
		660.00	100				

องค์ประกอบ คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการประเมิน		บรรลุ เป้าหมาย ✓ =บรรลุ ✗ =ไม่บรรลุ	คะแนนการประเมิน (ตามเกณฑ์ สกอ.)		หมายเหตุ
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน)		ประเมิน ตนเอง	กรรมการ ประเมิน	
		ตัวหาร					
ตัวบ่งชี้ที่ 2.10	4 คะแนน	3,471.09	4.42	✓	4.42	4.42	
		786.00					
ตัวบ่งชี้ที่ 2.11	ร้อยละ 25	11 × 100	32.35 × 5	✓	5.00	5.00	
		34.00	25				
ตัวบ่งชี้ที่ 2.12	ยังไม่มีนักศึกษาจบหลักสูตร						
ตัวบ่งชี้ที่ 2.13	4.00	178	2.70 × 5	✗	2.25	2.25	
	คะแนน	66.00	6				
องค์ประกอบที่ 3 กิจกรรมการพัฒนานักศึกษา							
ตัวบ่งชี้ที่ 3.1	7 ข้อ	ดำเนินการได้ 7 ข้อ		✓	5.00	5.00	
ตัวบ่งชี้ที่ 3.2	6 ข้อ	ดำเนินการได้ 6 ข้อ		✓	5.00	5.00	
องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย							
ตัวบ่งชี้ที่ 4.1	8 ข้อ	ดำเนินการได้ 8 ข้อ		✓	5.00	5.00	
ตัวบ่งชี้ที่ 4.2	5 ข้อ	ดำเนินการได้ 5 ข้อ		✓	5.00	5.00	
ตัวบ่งชี้ที่ 4.3	25,000 บาท/คน	2,740,150	45,669.17×5	✓	5.00	5.00	
		60.00	25,000				
ตัวบ่งชี้ที่ 4.4	ร้อยละ 10	9.75 × 100	14.77 × 5	✓	5.00	5.00	
		66.00	10				
ตัวบ่งชี้ที่ 4.5	ร้อยละ 20	14 × 100	21.21 × 5	✓	5.00	5.00	
		66.00	20				
ตัวบ่งชี้ที่ 4.6	ร้อยละ 10	4 × 100	6.06 × 5	✗	3.03	3.03	
		66.00	10				
องค์ประกอบที่ 5 การบริการทางวิชาการแก่สังคม							
ตัวบ่งชี้ที่ 5.1	5 ข้อ	ดำเนินการได้ 5 ข้อ		✓	5.00	5.00	
ตัวบ่งชี้ที่ 5.2	5 ข้อ	ดำเนินการได้ 5 ข้อ		✓	5.00	5.00	
ตัวบ่งชี้ที่ 5.3	ร้อยละ 30	11 × 100	40.74 × 5	✓	5.00	5.00	
		27.00	30				
ตัวบ่งชี้ที่ 5.4	5 ข้อ	ดำเนินการได้ 5 ข้อ		✓	5.00	5.00	
ตัวบ่งชี้ที่ 5.5	5 ข้อ	ดำเนินการได้ 4 ข้อ		✗	5.00	5.00	

องค์ประกอบ คุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการประเมิน		บรรลุ เป้าหมาย ✓ =บรรลุ ✗ =ไม่บรรลุ	คะแนนการประเมิน (ตามเกณฑ์ สกอ.)		หมายเหตุ
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน)		ประเมิน ตนเอง	กรรมการ ประเมิน	
		ตัวหาร					
ตัวบ่งชี้ที่ 5.6	5 ข้อ	ดำเนินการได้ 5 ข้อ		✓	5.00	5.00	
องค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม							
ตัวบ่งชี้ที่ 6.1	5 ข้อ	ดำเนินการได้ 5 ข้อ		✓	5.00	5.00	
ตัวบ่งชี้ที่ 6.2	5 ข้อ	ดำเนินการได้ 5 ข้อ		✓	5.00	5.00	
ตัวบ่งชี้ที่ 6.3	5 ข้อ	ดำเนินการได้ 5 ข้อ		✓	5.00	5.00	
องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและการจัดการ							
ตัวบ่งชี้ที่ 7.1	7 ข้อ	ดำเนินการได้ 7 ข้อ		✓	5.00	5.00	
ตัวบ่งชี้ที่ 7.2	5 ข้อ	ดำเนินการได้ 5 ข้อ		✓	5.00	5.00	
ตัวบ่งชี้ที่ 7.3	5 ข้อ	ดำเนินการได้ 5 ข้อ		✓	5.00	5.00	ใช้ผลประเมินมหาวิทยาลัย
ตัวบ่งชี้ที่ 7.4	6 ข้อ	ดำเนินการได้ 6 ข้อ		✓	5.00	5.00	
ตัวบ่งชี้ที่ 7.5	4.00 คะแนน	ผลประเมิน 4.60 คะแนน		✓	4.60	4.60	
องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ							
ตัวบ่งชี้ที่ 8.1	7 ข้อ	ดำเนินการได้ 7 ข้อ		✓	5.00	5.00	ใช้ผลประเมินมหาวิทยาลัย
องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ							
ตัวบ่งชี้ที่ 9.1	8 ข้อ	ดำเนินการได้ 9 ข้อ		✓	5.00	5.00	
ตัวบ่งชี้ที่ 9.2	4 คะแนน	ผลประเมินฯ 4.71 คะแนน		✓	4.71	4.71	

3.2 ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในตามตัวบ่งชี้ของ สกอ. 23 ตัวบ่งชี้ และตัวบ่งชี้ของ สมศ. จำนวน 13 ตัวบ่งชี้

3.2.1 ตาราง ป.2 ผลการประเมินตามองค์ประกอบคุณภาพ

ประเภทสถาบัน : กลุ่ม ข เน้นระดับปริญญาตรี

ปีการศึกษา 2554

องค์ประกอบ	คะแนนการประเมินเฉลี่ย				ผลการประเมิน
	ปัจจัย นำเข้า	กระบวนการ	ผลผลิต และผลลัพธ์	รวม	
1. ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และ แผนดำเนินการ	-	5.00	-	5.00	ระดับดีมาก
2. การผลิตบัณฑิต	3.14	4.75	4.09	4.07	ระดับดี
3. กิจกรรมการพัฒนานักศึกษา	-	5.00	-	5.00	ระดับดีมาก
4. การวิจัย	5.00	5.00	4.34	4.67	ระดับดีมาก
5. การบริการทางวิชาการแก่สังคม	-	5.00	5.00	5.00	ระดับดีมาก
6. การทำนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรม	-	5.00	5.00	5.00	ระดับดีมาก
7. การบริหารและการจัดการ	-	5.00	4.60	4.92	ระดับดีมาก
8. การเงินและงบประมาณ	-	5.00	-	5.00	ระดับดีมาก
9. ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ	-	5.00	-	5.00	ระดับดีมาก
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของทุกมาตรฐาน	3.61	4.94	4.47	4.61	ระดับดีมาก
ผลการประเมิน	ระดับดี	ระดับดีมาก	ระดับดี		

3.2.2 ตาราง ป.3 ผลการประเมินตามมาตรฐานการอุดมศึกษา

ประเภทสถาบัน : กลุ่ม ข เน้นระดับปริญญาตรี

ปีการศึกษา 2554

มาตรฐานอุดมศึกษา	คะแนนการประเมินเฉลี่ย				ผล การประเมิน
	ปัจจัย นำเข้า	กระบวนการ	ผลผลิตและ ผลลัพธ์	รวม	
1. มาตรฐานด้านคุณภาพบัณฑิต	-	-	4.55	4.55	ระดับดีมาก
2. มาตรฐานด้านการบริหารจัดการ อุดมศึกษา					
ก. มาตรฐานด้านธรรมาภิบาล ของการบริหารการอุดมศึกษา	-	4.86	4.60	4.83	ระดับดีมาก
ข. มาตรฐานด้านพันธกิจของ การบริหารการอุดมศึกษา	3.61	5.00	4.45	4.54	ระดับดีมาก
3. มาตรฐานด้านการสร้างและ พัฒนาสังคมฐานความรู้และสังคม แห่งการเรียนรู้	-	5.00	4.34	4.61	ระดับดีมาก
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของทุกมาตรฐาน	3.61	4.94	4.47	4.61	ระดับดีมาก
ผลการประเมิน	ระดับดี	ระดับดีมาก	ระดับดี		

3.2.3 ตาราง ป.4 ผลการประเมินตามมุมมองด้านการบริหารจัดการ

ประเภทสถาบัน : กลุ่ม ข เน้นระดับปริญญาตรี

ปีการศึกษา 2554

มุมมองด้านการบริหารจัดการ	คะแนนการประเมินเฉลี่ย				ผล การประเมิน
	ปัจจัยนำเข้า	กระบวนการ	ผลผลิตและ ผลลัพธ์	รวม	
ด้านนักศึกษาและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	-	5.00	4.70	4.85	ระดับดีมาก
ด้านกระบวนการภายใน	5.00	4.89	4.87	4.89	ระดับดีมาก
ด้านการเงิน	5.00	5.00	-	5.00	ระดับดีมาก
ด้านบุคลากรการเรียนรู้และนวัตกรรม	2.21	5.00	3.82	3.71	ระดับดี
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของทุกมุมมอง	3.61	4.94	4.47	4.61	ระดับดีมาก
ผลการประเมิน	ระดับดี	ระดับดีมาก	ระดับดี		

รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในคณะวิทยาการจัดการ

3.2.4 ตาราง ป.5 ผลการประเมินตามมาตรฐานสถาบันอุดมศึกษา

ประเภทสถาบัน : กลุ่ม ข เน้นระดับปริญญาตรี

ปีการศึกษา 2554

มาตรฐานสถาบัน	คะแนนการประเมินเฉลี่ย				ผลการประเมิน
	ปัจจัย นำเข้า	กระบวนการ	ผลผลิตและ ผลลัพธ์	รวม	
1. มาตรฐานด้านศักยภาพ และ ความพร้อมในการจัดการศึกษา					
(1) ด้านกายภาพ	5.00	-	-	5.00	ระดับดีมาก
(2) ด้านวิชาการ	2.21	4.67	2.25	3.45	ระดับพอใช้
(3) ด้านการเงิน	-	5.00	-	5.00	ระดับดีมาก
(4) ด้านการบริหารจัดการ	-	5.00	4.60	4.94	ระดับดีมาก
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของมาตรฐานที่ 1	3.14	4.90	3.43	4.35	ระดับดี
2. มาตรฐานด้านการดำเนินการตาม ภารกิจของสถาบันอุดมศึกษา					
(1) ด้านการผลิตบัณฑิต	-	5.00	4.55	4.74	ระดับดีมาก
(2) ด้านการวิจัย	5.00	5.00	4.34	4.67	ระดับดีมาก
(3) ด้านการให้บริการทางวิชาการ แก่สังคม	-	5.00	5.00	5.00	ระดับดีมาก
(4) ด้านการทำนุบำรุงศิลปะและ วัฒนธรรม	-	5.00	5.00	5.00	ระดับดีมาก
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของมาตรฐานที่ 2	5.00	5.00	4.66	4.81	ระดับดีมาก
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของทุกมาตรฐาน	3.61	4.94	4.47	4.61	ระดับดีมาก
ผลการประเมิน	ระดับดี	ระดับดีมาก	ระดับดี		

3.3 ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในตามตัวบ่งชี้ของ สกอ. 23 ตัวบ่งชี้ และตัวบ่งชี้ของ สมศ. จำนวน 18 ตัวบ่งชี้ และตัวบ่งชี้อัตลักษณ์เพิ่มเติม จำนวน 1 ตัวบ่งชี้

3.3.1 ตาราง ป.2+ ผลการประเมินตามองค์ประกอบคุณภาพ

ประเภทสถาบัน : กลุ่ม ข เน้นระดับปริญญาตรี

ปีการศึกษา 2554

องค์ประกอบ	คะแนนการประเมินเฉลี่ย				ผล การประเมิน
	ปัจจัย นำเข้า	กระบวนการ	ผลผลิตและ ผลลัพธ์	รวม	
1. ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนดำเนินการ	-	5.00	4.85	4.91	ระดับดีมาก
2. การผลิตบัณฑิต	3.14	4.75	4.09	4.07	ระดับดี
3. กิจกรรมการพัฒนานักศึกษา	-	5.00	-	5.00	ระดับดีมาก
4. การวิจัย	5.00	5.00	4.34	4.67	ระดับดีมาก
5. การบริการทางวิชาการแก่สังคม	-	5.00	5.00	5.00	ระดับดีมาก
6. การทำนุบำรุงศิลปและ วัฒนธรรม	-	5.00	5.00	5.00	ระดับดีมาก
7. การบริหารและการจัดการ	-	5.00	4.60	4.92	ระดับดีมาก
8. การเงินและงบประมาณ	-	5.00	-	5.00	ระดับดีมาก
9. ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ	-	5.00	4.71	4.86	ระดับดีมาก
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของทุกมาตรฐาน	3.61	4.95	4.60	4.66	ระดับดีมาก
ผลการประเมิน	ระดับดี	ระดับดีมาก	ระดับดีมาก		

3.3.2 ตาราง ป.3+ ผลการประเมินตามมาตรฐานการอุดมศึกษา

ประเภทสถาบัน : กลุ่ม ข เน้นระดับปริญญาตรี

ปีการศึกษา 2554

มาตรฐานอุดมศึกษา	คะแนนการประเมินเฉลี่ย				ผลการประเมิน
	ปัจจัยนำเข้า	กระบวนการ	ผลผลิตและผลลัพธ์	รวม	
1. มาตรฐานด้านคุณภาพบัณฑิต	-	-	4.55	4.55	ระดับดีมาก
2. มาตรฐานด้านการบริหารจัดการ อุดมศึกษา					
ก. มาตรฐานด้านธรรมาภิบาล ของการบริหารการอุดมศึกษา	-	4.88	4.60	4.84	ระดับดีมาก
ข. มาตรฐานด้านพันธกิจของ การบริหารการอุดมศึกษา	3.61	5.00	4.68	4.64	ระดับดีมาก
3. มาตรฐานด้านการสร้างและ พัฒนาสังคมฐานความรู้และสังคม แห่งการเรียนรู้	-	5.00	4.34	4.61	ระดับดีมาก
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ ของทุกมาตรฐาน	3.61	4.95	4.60	4.66	ระดับดีมาก
ผลการประเมิน	ระดับดี	ระดับดีมาก	ระดับดีมาก		

3.3.3 ตาราง ป.4+ ผลการประเมินตามมุมมองด้านการบริหารจัดการ

ประเภทสถาบัน : กลุ่ม ข เน้นระดับปริญญาตรี

ปีการศึกษา 2554

มุมมองด้านการบริหารจัดการ	คะแนนการประเมินเฉลี่ย				ผลการประเมิน
	ปัจจัย นำเข้า	กระบวนการ	ผลผลิตและ ผลลัพธ์	รวม	
ด้านนักศึกษาและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	-	5.00	4.77	4.87	ระดับดีมาก
ด้านกระบวนการภายใน	5.00	4.90	4.84	4.88	ระดับดีมาก
ด้านการเงิน	5.00	5.00	-	5.00	ระดับดีมาก
ด้านบุคลากรการเรียนรู้และนวัตกรรม	2.21	5.00	3.82	3.71	ระดับดี
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของทุกมุมมอง	3.61	4.95	4.60	4.66	ระดับดีมาก
ผลการประเมิน	ระดับดี	ระดับดีมาก	ระดับดีมาก		

รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในคณะวิทยาการจัดการ

3.3.4 ตาราง ป.5+ ผลการประเมินตามมาตรฐานสถาบันอุดมศึกษา

ประเภทสถาบัน : กลุ่ม ข เน้นระดับปริญญาตรี

ปีการศึกษา 2554

มาตรฐานสถาบัน	คะแนนการประเมินเฉลี่ย				ผลการประเมิน
	ปัจจัยนำเข้า	กระบวนการ	ผลผลิตและผลลัพธ์	รวม	
1. มาตรฐานด้านศักยภาพ และ ความพร้อมในการจัดการศึกษา					
(1) ด้านกายภาพ	5.00	-	-	5.00	ระดับดีมาก
(2) ด้านวิชาการ	2.21	4.67	2.25	3.45	ระดับพอใช้
(3) ด้านการเงิน	-	5.00	-	5.00	ระดับดีมาก
(4) ด้านการบริหารจัดการ	-	5.00	4.81	4.91	ระดับดีมาก
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของมาตรฐานที่ 1	3.14	4.91	4.35	4.48	ระดับดี
2. มาตรฐานด้านการดำเนินการตาม ภารกิจของสถาบันอุดมศึกษา					
(1) ด้านการผลิตบัณฑิต	-	5.00	4.55	4.74	ระดับดีมาก
(2) ด้านการวิจัย	5.00	5.00	4.34	4.67	ระดับดีมาก
(3) ด้านการให้บริการทางวิชาการ แก่สังคม	-	5.00	5.00	5.00	ระดับดีมาก
(4) ด้านการทำนุบำรุงศิลปและ วัฒนธรรม	-	5.00	5.00	5.00	ระดับดีมาก
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของมาตรฐานที่ 2	5.00	5.00	4.71	4.83	ระดับดีมาก
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของทุกมาตรฐาน	3.61	4.95	4.60	4.66	ระดับดีมาก
ผลการประเมิน	ระดับดี	ระดับดีมาก	ระดับดีมาก		

ภาคผนวก

ประมวลภาพกิจกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะ ปีการศึกษา 2554



ประมวลภาพกิจกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะ ปีการศึกษา 2554





กำหนดการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะ ประจำปีการศึกษา 2554

ระหว่างวันที่ 6 – 8 สิงหาคม พ.ศ.2555

มหาวิทยาลัยราชภัฏลำปาง

QA_LPRU QA_LPRU QA_LPRU QA_LPRU QA_LPRU QA_LPRU QA_LPRU QA_LPRU QA_LPRU QA_LPRU QA_LPRU QA_LPRU QA_LPRU QA_LPRU QA_LPRU

วัน เวลา	กิจกรรม	สถานที่
วันจันทร์ ที่ 6 สิงหาคม พ.ศ.2555		
08.00 – 08.30 น.	คณะกรรมการประเมินประชุมวางแผนการตรวจเยี่ยม กำหนดประเด็น และรายการข้อมูลที่ต้องทำการตรวจสอบ	ห้องประชุมโอฟารฤทธิ์ ชั้น 10
08.30 – 08.45 น.	อธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏลำปางกล่าวต้อนรับ	ห้องประชุมโอฟารฤทธิ์ ชั้น 10
08.45 – 09.00 น.	คณะกรรมการประเมินฯชี้แจงกระบวนการ และวัตถุประสงค์ ของการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะ แก่ผู้บริหาร	ห้องประชุมโอฟารฤทธิ์ ชั้น 10
09.00 – 09.45 น.	รับฟังการบรรยายสรุป จากคณะ ๆ ละ ไม่เกิน 7 นาที - คณะครุศาสตร์ - คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ - คณะเทคโนโลยีการเกษตร - คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม - คณะวิทยาการจัดการ - คณะวิทยาศาสตร์	ห้องประชุมโอฟารฤทธิ์ ชั้น 10
09.50 – 12.00 น.	ประเมินคุณภาพการศึกษาภายในคณะเทคโนโลยีการเกษตร	ห้องประชุมขวัญข้าว ชั้น 1
12.00 – 13.00 น.	รับประทานอาหารกลางวัน	ห้องประชุมขวัญข้าว ชั้น 1
13.00 – 17.30 น.	ประเมินคุณภาพการศึกษาภายในคณะวิทยาศาสตร์	ห้องประชุม 23101 ชั้น 1
17.30 – 18.00 น.	คณะกรรมการประชุมสรุปพิจารณาการตรวจประเมินประจำวัน	ห้องประชุม 23101 ชั้น 1

วัน เวลา	กิจกรรม	สถานที่
18.00 น.	รับประทานอาหารเย็น กลับเข้าโรงแรมที่พัก	
วันอังคาร ที่ 7 สิงหาคม พ.ศ.2555		
08.30 – 12.00 น.	ประเมินคุณภาพการศึกษาภายในคณะเทคโนโลยี อุตสาหกรรม	ห้อง 1314 ชั้น 1
	ประเมินคุณภาพการศึกษาภายในคณะครุศาสตร์	ห้องประชุมทองกวาว ชั้น 2
12.00 – 13.00 น.	รับประทานอาหารกลางวัน	ห้องประชุมทองกวาว ชั้น 2
13.00 – 17.30 น.	ประเมินคุณภาพการศึกษาภายในคณะมนุษยศาสตร์และ สังคมศาสตร์	ห้อง 935 ชั้น 3
17.30 – 18.00 น.	คณะกรรมการประชุมสรุปพิจารณาการตรวจประเมินประจำวัน	ห้อง 935 ชั้น 3
วันพุธ ที่ 8 สิงหาคม พ.ศ.2555		
08.30 – 12.00 น.	ประเมินคุณภาพการศึกษาภายในคณะวิทยาการจัดการ	ห้องประชุมธัญกร ชั้น 1
12.00 – 13.00 น.	รับประทานอาหารกลางวัน	ห้องประชุมธัญกร ชั้น 1
13.00 – 14.30 น.	- สัมภาษณ์คณบดี - สัมภาษณ์รองคณบดีทุกฝ่าย - สัมภาษณ์ผู้แทนอาจารย์	ห้องประชุมโอฟารฤทธิ์ ชั้น 10
	- สัมภาษณ์ผู้แทนศิษย์เก่า - สัมภาษณ์ผู้แทนนักศึกษาปัจจุบัน - สัมภาษณ์ผู้แทนผู้ใช้บัณฑิต - สัมภาษณ์ผู้แทนบุคลากรสายสนับสนุนประจำคณะ	ห้องประชุมชั้น 8 อาคารโอฟารา
15.00 – 16.30 น.	- คณะกรรมการประเมินฯรายงานผลการประเมินแต่ละคณะ - คณบดีให้ข้อมูลย้อนกลับแก่คณะกรรมการประเมินฯ	ห้องประชุมโอฟารฤทธิ์ ชั้น 10

QA_LPRU QA_LPRU QA_LPRU QA_LPRU QA_LPRU QA_LPRU QA_LPRU QA_LPRU QA_LPRU QA_LPRU QA_LPRU QA_LPRU QA_LPRU QA_LPRU QA_LPRU

หมายเหตุ กำหนดการอาจมีการเปลี่ยนแปลงได้ตามความเหมาะสม

รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในคณะวิทยาการจัดการ



คำสั่งมหาวิทยาลัยราชภัฏลำปาง

ที่ ๒๙๖๓ / ๒๕๕๕

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะ ประจำปีการศึกษา ๒๕๕๔

การประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะของมหาวิทยาลัยราชภัฏลำปาง เป็นกระบวนการหนึ่งของระบบและกลไกการประกันคุณภาพการศึกษาภายในที่ต่อเนื่องมาจากการพัฒนาคุณภาพ และการตรวจสอบคุณภาพ เป็นปัจจัยสำคัญที่แสดงถึงศักยภาพการพัฒนาคุณภาพของคณะ โดยการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในเป็นการเปรียบเทียบผลการดำเนินการกับเกณฑ์มาตรฐานตามตัวบ่งชี้ในองค์ประกอบคุณภาพต่าง ๆ รวมทั้งเปรียบเทียบกับผลการดำเนินงานในปีที่ผ่านมาว่าเป็นไปตามเกณฑ์คุณภาพการศึกษามากน้อยเพียงใด เพื่อนำข้อมูลที่ได้จากการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในไปปรับปรุงและพัฒนาการดำเนินงาน อันจะนำไปสู่แนวทางในการพัฒนาการประกันคุณภาพการศึกษาตามเกณฑ์มาตรฐานที่ตั้งไว้อย่างต่อเนื่อง ทั้งนี้เพื่อเป็นหลักประกันแก่สาธารณชนให้มั่นใจได้ว่าคณะสามารถสร้างผลผลิตทางการศึกษาที่มีคุณภาพ อีกทั้งให้เป็นส่วนหนึ่งของกระบวนการบริหารการศึกษาของมหาวิทยาลัย จึงได้กำหนดให้มีการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะทั้ง ๖ คณะ ในวันที่ ๖ - ๘ สิงหาคม ๒๕๕๕

อาศัยความตามมาตรา ๓๑(๑) แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏลำปาง พ.ศ.๒๕๔๗ จึงขอแต่งตั้งบุคคลเป็นคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะ ประจำปีการศึกษา ๒๕๕๔ เพื่อให้ระบบและกลไกการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของมหาวิทยาลัยดำเนินไปอย่างต่อเนื่อง เป็นการสร้างความมั่นใจว่าคณะจัดการศึกษามีคุณภาพเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานคุณภาพ ส่งผลให้การดำเนินงานสำเร็จบรรลุตามวัตถุประสงค์ที่กำหนด ดังนี้

- | | | |
|-------------------------------------|--------------|---------------|
| ๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศักดิ์ชาย | เพชรช่วย | ประธานกรรมการ |
| ๒. รองศาสตราจารย์ชุตินิมา | เวทการ | กรรมการ |
| ๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. ดวงจันทร์ | เด็ยวิไล | กรรมการ |
| ๔. อาจารย์อรสา | ธรรมสร่างกูร | กรรมการ |
| ๕. อาจารย์นิเวศ | จินะบุญเรือง | กรรมการ |
| ๖. อาจารย์จารุวรรณ | ลิมป์ไพบูลย์ | กรรมการ |
| ๗. นายวรากร | โสธรา | กรรมการ |
| ๘. นางสาวแสงเดือน | อภิธัน | กรรมการ |

รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในคณะวิทยาการจัดการ

๙. นางประภา	ไชยมงคล	กรรมการ
๑๐. นางสาวณัฐนพิน	ชันนาแล	กรรมการ
๑๑. นางสาวรัชสุภา	การักษ์	กรรมการและเลขานุการ
๑๒. นายจตุพร	จันทรมา	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
๑๓. อาจารย์วุฒิรัตน์	พัฒน์บุลย์	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
๑๔. อาจารย์บัณฑิตกาญจ	ตั้งภากรณ์	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
๑๕. อาจารย์สุธีรา	ทิพย์วิวัฒน์พจนา	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

มีหน้าที่

๑. จัดทำกำหนดการตรวจเยี่ยมและประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะ โดยหารือกับ ผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง

๒. ศึกษาเอกสารรายงานการประเมินตนเอง (Self Assessment Report : SAR) และเอกสารอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องของคณะ

๓. ตรวจสอบข้อมูลสารสนเทศของคณะ โดยพิจารณาปัจจัยนำเข้า กระบวนการ ผลผลิตและผลลัพธ์ของการดำเนินงานตามภารกิจ ประเด็นยุทธศาสตร์ รวมทั้งโครงการต่าง ๆ

๔. ประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะ ตามระบบและกลไกของการพัฒนาคุณภาพการศึกษา และระบบการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของมหาวิทยาลัยราชภัฏลำปาง พร้อมทั้งให้ข้อเสนอแนะแนวทางในการพัฒนาและปรับปรุงคุณภาพการศึกษาให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น

๕. จัดทำรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะให้แล้วเสร็จภายในเวลา พร้อมทั้งนำเสนอต่อมหาวิทยาลัย

ทั้งนี้ ให้คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะที่ได้รับการแต่งตั้ง ปฏิบัติหน้าที่ด้วยความมุ่งมั่น และบังเกิดผลดีแก่มหาวิทยาลัย

สั่ง ณ วันที่ ๒๖ กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๕๕



(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ปริเยศ สิริธรรม)

รองอธิการบดี รักษาราชการแทน

อธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏลำปาง

การสัมภาษณ์ตัวแทนอาจารย์

คณะวิทยาการจัดการ

จากการสัมภาษณ์ผู้แทนอาจารย์ จำนวน 2 คน พบว่า

ประเด็นที่ 1 การมีส่วนร่วมของคณาจารย์ในการปรับปรุงหลักสูตรตามมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษา

คณาจารย์มีส่วนร่วมทุกกระบวนการตั้งแต่การสำรวจคุณลักษณะบัณฑิตที่พึงประสงค์ตามความต้องการของผู้ใช้บัณฑิตจนถึงการวิพากษ์หลักสูตร โดยคณะได้มอบหมายให้สาขาวิชาเป็นผู้รับผิดชอบดำเนินการจัดทำร่างหลักสูตร แล้วเสนอต่อทางคณะตามขั้นตอน

สำหรับอุปสรรคของการปรับปรุงและการบริหารหลักสูตร คือ บางสาขาวิชาขาดอาจารย์ที่เชี่ยวชาญเฉพาะด้าน เนื่องจากนักศึกษาจำนวนมากทำให้มีความต้องการการเรียนรู้ที่หลากหลาย

ประเด็นที่ 2 การมีส่วนร่วมในการปรับปรุงแผนพัฒนาคณาจารย์และบุคลากรสายสนับสนุน

คณะมอบหมายให้แต่ละสาขาวิชาดำเนินการประชุมคณะกรรมการบริหารสาขาวิชาเพื่อพิจารณาเสนอของบประมาณมายังคณะ เพื่อที่คณะจะได้จัดสรรงบประมาณตามความต้องการและความจำเป็น

ประเด็นที่ 3 สวัสดิการ ขวัญและกำลังใจ ของบุคลากร

คณาจารย์และบุคลากรมีความพึงพอใจต่อสวัสดิการที่ได้รับจากทางมหาวิทยาลัยอยู่แล้ว

ประเด็นที่ 4 ประเด็นที่ต้องการฝากถึงผู้บริหาร

คณาจารย์และบุคลากรมีความพึงพอใจกับการบริหารจัดการของผู้บริหาร ซึ่งคณะมีบรรยากาศของการทำงานดี ต้องการให้ผู้บริหารรักษาบรรยากาศการทำงานเช่นนี้ไว้ตามเดิม และต้องการปรับปรุงสภาพแวดล้อมให้ส่งเสริมการเรียนรู้ของนักศึกษา และการทำงานของคณาจารย์และบุคลากร

การสัมภาษณ์ ตัวแทนบุคลากรสายสนับสนุน

จากการสัมภาษณ์ตัวแทนบุคลากรสายสนับสนุน จำนวน 2 คน พบว่า

ประเด็นที่ 1 สวัสดิการ ขวัญกำลังใจ และยกย่องสรรเสริญ

1. บุคลากรสายสนับสนุนทุกคณะมีการปรับอัตราเงินเดือนขึ้น 25% จากฐานเงินเดือนเดิมส่งผลให้ความเป็นอยู่ของบุคลากรดีขึ้น
2. คณะมีการยกย่องเชิดชูบุคลากรสายสนับสนุนที่มีการปฏิบัติงานดีเด่น โดยการให้โล่ให้ประกาศเกียรติคุณและเงินรางวัล
3. มีบางคณะให้โบนัสแก่บุคลากรตามอายุงานในทุกภาคการศึกษา เพื่อเป็นการสร้างขวัญและกำลังใจ
4. ในภาพรวมบุคลากรสายสนับสนุนมีความพึงพอใจต่อสวัสดิการที่มหาวิทยาลัยประกาศ เช่น การแต่งงาน การคลอดบุตร เป็นต้น

ประเด็นที่ 2 การส่งเสริมได้การพัฒนาตนเองทางสายงาน

1. มีการส่งเสริมให้บุคลากรพัฒนาตนเองโดยส่งบุคลากรเข้าร่วมในหัวข้อที่ตรงตามสายงานที่รับผิดชอบ
2. มหาวิทยาลัยมีการให้ทุนศึกษาต่อระดับปริญญาตรีและปริญญาโท
3. มีโครงการศึกษาดูงานสำหรับบุคลากรสายสนับสนุน

ประเด็นที่ 3 ความคิดเห็นของการประเมินการปฏิบัติงาน

1. ในภาพรวมบุคลากรมีความพึงพอใจต่อเกณฑ์การประเมินการปฏิบัติงานของมหาวิทยาลัยกำหนด
2. ทุกคณะเปิดโอกาสให้บุคลากรมีส่วนร่วมในการประเมินผู้บริหารตามสายงาน

ประเด็นที่ 4 ความคิดเห็นทั่วไป

1. บุคลากรมีความพึงพอใจต่อการปรับอัตราเงินเดือนและมีความต้องการให้ทางมหาวิทยาลัยมีการปรับอัตราเงินเดือนขึ้นทุกปี เพื่อกระตุ้นให้เกิดกำลังใจในการทำงานมากขึ้น
2. คณะเปิดโอกาสให้บุคลากรมีส่วนร่วมในการประกันคุณภาพการศึกษา เกิดความรู้และสร้างความตระหนักในเรื่องการประกันคุณภาพการศึกษา และส่งผลให้บุคลากรเกิดความรักและความสามัคคี

รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในคณะวิทยาการจัดการ

การสัมภาษณ์ ตัวแทนศิษย์เก่าและปัจจุบัน

.....

ศิษย์เก่า

จากการสัมภาษณ์ผู้แทนศิษย์เก่า จำนวน 2 คน ได้สะท้อนข้อมูลในประเด็นต่างๆ ดังนี้

ประเด็นที่ 1 ช่องทางการรับทราบข่าวต่าง ๆ จากคณะ

ตัวแทนศิษย์เก่ารับทราบข้อมูลข่าวสารผ่านทางเว็บไซต์ของมหาวิทยาลัย ของคณะ หนังสือพิมพ์ท้องถิ่น ป้ายประกาศ ชมรมศิษย์เก่าของคณะ และจากอาจารย์โดยตรง

ประเด็นที่ 2 ช่องทางการให้ข้อเสนอแนะต่างๆ

ตัวแทนศิษย์เก่าให้ข้อเสนอแนะด้านต่าง ๆ ผ่านทางการตอบแบบสอบถาม และชมรมศิษย์เก่า

ประเด็นที่ 3 ข้อเสนอแนะเพื่อการปรับปรุง

1. เสนอให้มีการเรียนการสอนวิชาภาษาอังกฤษ โดยเฉพาะภาษาอังกฤษเพื่อการสื่อสารทุกภาคเรียน เพื่อให้ให้นักศึกษาพร้อมในการเข้าสู่ประชาคมอาเซียน

2. ควรมีการจัดตั้งศูนย์ภาษาต่าง ๆ อย่างน้อยภาษาอังกฤษ ภาษาจีน พม่า

3. อยากให้มหาวิทยาลัยเน้นการสื่อสารเป็นภาษาอังกฤษ เพิ่มเติมศูนย์ภาษาจีน

4. ควรจัดกิจกรรมเพื่อทักษะการใช้ชีวิตแก่นักศึกษาปัจจุบัน เช่น การพัฒนาทางด้านอารมณ์

ตัวแทนนักศึกษาปัจจุบัน

จากการสัมภาษณ์ตัวแทนนักศึกษาปัจจุบัน จำนวน 6 คน ได้สะท้อนข้อมูลในประเด็นต่าง ๆ ดังนี้

1. ตัวแทนนักศึกษาปัจจุบันมีความประทับใจในการจัดกิจกรรม Management Fair เนื่องจากเป็นกิจกรรมที่มีความหลากหลายในการฝึกประสบการณ์วิชาการและวิชาชีพของแต่ละสาขา กิจกรรมรับน้อง กิจกรรมสืบสานศิลปวัฒนธรรม และกิจกรรมค่ายอาสา

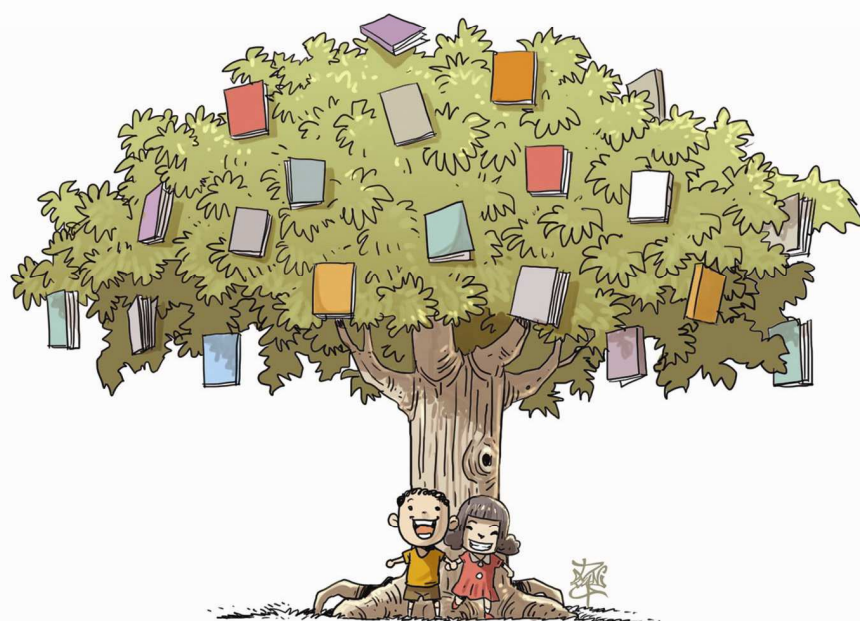
2. ตัวแทนนักศึกษาปัจจุบันรับทราบข่าวการจัดการต่าง ๆ ผ่านปฏิทินกิจกรรมของคณะ Facebook เว็บไซต์ บอร์ดประชาสัมพันธ์ของคณะ และอาจารย์ที่ปรึกษา

ข้อเสนอแนะ

1. ควรมีการจัดอบรมเกี่ยวกับภาษาเพิ่มมากขึ้น เช่น ภาษาอิหร่าน

2. อาจารย์บางท่านควรมีการปรับปรุงการจัดการเรียนการสอน โดยเพิ่มกิจกรรมการมีส่วนร่วมของนักศึกษาเพิ่มมากขึ้นนอกเหนือจากการอ่านให้ฟัง และมอบหมายงาน

3. ควรปรับปรุงพัฒนาสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ทางกายภาพให้พร้อมใช้งาน และเอื้อต่อการเรียนรู้มากขึ้น เช่น เครื่องปรับอากาศ ฝ้าม่าน พัดลม โรงจอดรถ ลิฟท์
4. อาจารย์ที่ปรึกษาบางท่านควรให้ความสำคัญกับกิจกรรมโฮมรูมมากยิ่งขึ้น เนื่องจากนักศึกษาบางกลุ่มยังไม่เคยเข้าร่วมกิจกรรมโฮมรูม
5. วิชาเลือกเสรีควรเป็นวิชาที่นักศึกษาได้มีโอกาสเลือกเรียนเอง



Q&A_LPRU

งานประกันคุณภาพการศึกษา กองนโยบายและแผน มหาวิทยาลัยราชภัฏลำปาง
อาคารไอพาร์ ไรจน์ทริศู ชั้น 2 ถนนพหลโยธิน อ.เมือง จ.ลำปาง 52100